

Bijlage 1

Bij raadsvoorstel Bestemmingsplan Buitengebied 23 februari 2016



gemeente
SCHIERMONNIKOOG

Nota Beantwoording Zienswijzen **Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Schiermonnikoog**

Notitie zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

Inhoud:

1. Inleiding
2. Bekendmakingen
3. Overzicht zienswijzen
4. Inhoud zienswijzen en reactie van het college
5. Lijst van wijzigingen

Bijlage 1: Gebundelde zienswijzen

Bijlage 2: Lijst van aanpassingen [nog op te stellen in overleg met BugelHajema]

1. Inleiding

In het afgelopen najaar heeft het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage gelegen. In deze notitie wordt kort teruggeblikt op de publicaties die eraan voorafgingen en wordt een overzicht gegeven van de ingekomen zienswijzen. Vervolgens worden de zienswijzen samengevat en van een inhoudelijke beantwoording door het college voorzien. Daarbij volgt per zienswijze de conclusie of de zienswijze tot aanpassing van het Ontwerpbestemmingsplan leidt. Deze notitie sluit af met een lijst van aanpassingen. Die lijst zal, samen met de beantwoording van de zienswijzen deel uitmaken van de besluitvorming door de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. In een bijeenkomst van de gemeenteraad op 27 januari 2016, waarbij ook de commissie RO was uitgenodigd is door het stedenbouwkundig adviesbureau BugelHajema een presentatie verzorgd over het bestemmingsplan Buitengebied. Vervolgens is het bestemmingsplan geagendeerd voor de (opiniërende) raadsvergadering van 23 februari 2016. Het bestemmingsplan wordt door het college aan de gemeenteraad aangeboden ter vaststelling.

2. Publicaties

De start van de terinzagelegging van het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is op 1 oktober 2015 gepubliceerd in de Staatscourant, in de gemeentelijke Nieuwsbrief en op de gemeentelijke website. Aanvullend zijn de raadsleden, een aantal overheden en overlegpartners geïnformeerd over de start van de procedure.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen in de periode van 2 oktober 2015 tot en met 12 november 2015.

3. Overzicht zienswijzen

Van de volgende personen in instellingen is binnen de inzagetermijn een zienswijze ontvangen:

Zienswijze afkomstig van	Datum verzonden:
I. Wetterskip Fryslân (J. van der Kloet)	28 oktober 2015
II. W. Penning en S. van Acker (1)	28 oktober 2015
III. W. Penning en S. van Acker (2)	28 oktober 2015
IV. J. van Boven	29 oktober 2015
V. E. Bakker, Ruitervereniging	30 oktober 2015
VI. Drink- en eethuis de Berkenplas (K. Sikkema)	6 november 2015
VII. R.E. Boelen	8 november 2015
VIII. VvE Noderstraun (M.C. Meindertsma)	8 november 2015
IX. Energiecoöperatie De Sintrale (C. Hagen)	9 november 2015
X. LTO Noord, (F. Wouda)	9 november 2015
XI. L.F. Balk	10 november 2015
XII. Provincie Fryslân (F. Jilderda)	11 november 2015

4. Inhoud zienswijzen en commentaar

I. Wetterskip Fryslân, J. van der Kloet

Op 28 oktober 2015 heeft het Wetterskip gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

1. Het Wetterskip gaat er van uit dat er bij het voeren van een afwijkingsprocedure een Watertoets zal worden doorlopen. Wanneer dit niet zo is, luidt het verzoek om een verwijzing naar artikel 3.3 van de Keur op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie van het college

1. Het aspect water zal bij iedere planologische procedure aandacht krijgen. In artikel 3.3 van de keur staat een verbod om neerslag versneld tot afvoer te laten komen indien daarbij meer dan 200 m² onverharde grond wordt bebouwd of verhard. Het opnemen van een verwijzing naar artikel 3.3 van de keur van het Wetterskip in de regels van het bestemmingsplan heeft in de ogen van het gemeentebestuur geen toegevoegde waarde. Iedereen dient zich aan de Keur te houden. Wel is in de beoordelingscriteria die bij het doorlopen van de afwijkingsprocedure dienen te worden overwogen, de watersituatie als specifiek beoordelingsaspect genoemd. In dat kader dient dus het belang van het Wetterskip Fryslân (zoals neergelegd in de Keur) te worden betrokken. Daarmee is het belang van het Wetterskip voldoende geborgd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

II. W. Penning en S.van Acker (1)

Samenvatting zienswijze

1. Het aantal gevonden nesten geeft niet het aantal broedpogingen weer omdat er na verstoring opnieuw broedpogingen kunnen worden gedaan.
2. De polder heeft een negatieve rol bij de waterhuishouding omdat het water van het Natura2000 gebied via de polder de Waddenzee inloopt.
3. Binnen het stiltegebied van de kwelder zijn mededelingen hoorbaar die op de veerboot gedaan worden. Met veel boten op een windstille dag is er sprake van overlast.
4. Het wekt verbazing dat slechts onversterkte muziek is toegestaan. Soms is niet duidelijk of een ritmische dreun versterkt is of niet en de vraag rijst of er voldoende controle plaatsvindt.
5. Het gebruik van drones zou beperkt moeten worden in het bestemmingsplan. Drones kunnen verstorend werken op kolonies broedvogels. Ook voor recreanten op het naaktstrand zal het een inbreuk op de privacy betekenen.
6. De foto's van de erven geven een geflatteerd beeld. Hoe worden de windsingels afgedwongen?

Reactie van het college:

1. Het klopt dat het aantal broedpogingen hoger kan zijn dan het aantal gevonden nesten.
2. De rol van de polder is van belang voor de afwatering van het eiland. Een peilverhoging is voor het behouden van sommige natuurwaarden voordelig. Bestrijding van verdroging is een van de doelen van het Watergebiedsplan. Het Watergebiedsplan van het Wetterskip heeft ingrepen mogelijk gemaakt waardoor de polder minder snel ontwatert dan voorheen. Het peilbeheer is niet een aspect dat in het bestemmingsplan kan en mag worden geregeld omdat dit een bevoegdheid van het Wetterskip is. Het Watergebiedsplan vormt hiervoor het kader.
3. Het college kan zich voorstellen dat geluid in het stiltegebied als overlast wordt ervaren. De bron van het geluid ligt soms buiten het stiltegebied en op windstille dagen kan geluid zeer ver dragen. Dit bestemmingsplan is geen kader om hierin verordenend op te treden.
4. Schiermonnikoog is grotendeels een natuurgebied. Binnen het natuurgebied liggen enkele horecagelegenheden zoals de Berkenplas en de Marlijn. Wanneer hier optredens zijn kan dit hoorbaar zijn in het natuurgebied. In principe zijn deze optredens niet versterkt maar het college is van mening dat geluidsversterking tot op zekere hoogte, bijvoorbeeld slechts van de zangpartij ten behoeve van de balans, acceptabel kan zijn voor de beperkte duur van een optreden. Handhaving op basis van de provinciale milieuverordening is een bevoegdheid van de provincie.
5. Regelgeving omtrent luchtvaart is geen bevoegdheid van het gemeentebestuur. Het college verwacht dat in voorkomende gevallen de terreinbeheerder mensen zal aanspreken indien die met drones in de weer zijn op een storende manier.

6. De foto's zijn gemaakt om een indruk van de agrarische percelen in de polder te geven. Sommige percelen komen in aanmerking voor een betere landschappelijke inpassing, maar er is niet naar gestreefd dat te illustreren aan de hand van specifieke beelden. De aanwijzingen in de handreiking erfinrichting zijn rechtstreeks gekoppeld aan de regels. Een inrichtingsplan van voldoende kwaliteit is voorwaarde voor medewerking aan verschuivingen van het bouwperceel of uitbreiding voor opslag.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

III.W. Penning en S.van Acker (2)

Samenvatting zienswijze

Het verzoek van Natuurmonumenten om in de planologie te bevorderen dat mogelijk wordt om een natuurtheater te ontwikkelen nabij voormalige vuilstortplaats bij de Wasserman, is geen goed idee om meerdere redenen:

1. De natuur van Schiermonnikoog is al een theaterstuk op zichzelf dat dagelijks wordt opgevoerd en waar de mensen voor naar Schiermonnikoog komen.
2. Wat voorheen een afvalberg was wordt langzaam maar zeker door de natuur prachtig overgenomen.
3. Afwezigheid van bebouwing is een kwaliteit van Schiermonnikoog. De protesten van de gemeente tegen grootschalige ontwikkelingen rond het eiland zijn terecht. De gemeente mag met dezelfde redenen ook hier tegen zijn.
4. Er zijn voldoende alternatieve plekken op het eiland om te praten over de natuur of een theaterstuk op te voeren, bijvoorbeeld de Got Tjark, de muziekkapel, de RK kapel aan de Badweg of het COS.
5. Er is een mooie festivaltent beschikbaar voor dit soort doeleinden en die wordt weer opgeruimd na gebruik.
6. Het kubusvormige bouwwerk uit een schetsplan past helemaal niet in deze ronde en natuurlijke omgeving.
7. De sacrale waarde van de natuur wordt steeds meer beseft en daar moeten wij als bewoners van Schiermonnikoog naar luisteren.

Reactie van het college:

Het college heeft in principe een positieve grondhouding tegenover de ontwikkeling van een kleinschalig natuurtheater op deze (of eventueel een andere) locatie. De uiterlijke verschijningsvorm zal de nodige aandacht krijgen voordat tot uitvoering van een dergelijk plan kan worden overgegaan. De kubus waaraan gerefereerd wordt is niet als concreet plan ingediend, waarop een formele beslissing moet worden genomen. Het opnemen van nieuwe bouw mogelijkheden levert in dit Natura 2000 gebied een onderzoeksplicht op en om te kunnen onderzoeken moeten plannen concreet zijn. Permanent bouwen is niet meteen noodzakelijk in de ogen van het gemeentebestuur, want met een evenementenvergunning kan er al een tijdelijke vorm van een natuurtheater worden verwezenlijkt. Het plan is nog niet uitgewerkt door Natuurmonumenten of een andere initiatiefnemer.

In de regels van het bestemmingsplan is zodoende niets opgenomen over een natuurtheater. Het is college is verder van mening dat een kleinschalig natuurtheater inpasbaar is op het

eiland. In tegenstelling tot gasboringen of zoutwinning onder de Waddenzee, kan van een natuurtheater gezegd worden dat het voor velen een welkome aanvulling kan zijn voor Schiermonnikoog. De bekende locaties zoals het COS en de kapel zijn ook wel geschikt maar de entourage van de locatie bij de oude vuilstort, (wat inderdaad een verrassende plek is geworden), kan meerwaarde geven aan een culturele uiting. De bevolking van Schiermonnikoog en onze bezoekers kunnen dan genieten van die toegevoegde waarde die het unieke karakter van Schiermonnikoog onderstreept. Bebouwing die na gebruik weer wordt weggenomen heeft overigens ook de voorkeur van het college. Een initiatief met de genoemde tent lijkt ons een prima uitgangspunt om te verkennen wat haalbaar en wenselijk is. Het college onderkent het belang en de waarde van de natuur op en voor het eiland. Volgens het college van B&W is dit belang niet onverenigbaar met een kleinschalig natuurtheater en staat het open voor een gesprek hierover, met een ieder.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

IV. J. van Boven

Samenvatting zienswijze:

De polder is zo rommelig omdat er door de gemeente geen regels waren vastgelegd ten aanzien van boerenerven. In overleg met de boeren kan de gemeente nu verantwoordelijkheid nemen en de buitendienst hier aan mee laten werken. Van belang is om bij de jonge aanplant rekening te houden met de wind en met de hoogte die de diverse typen struiken en bomen bereiken. Een voorbeeld van deze methode is te zien bij het witte huisje in de polder.

Reactie van het college:

In de regels van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is meer dan in het oude bestemmingsplan aandacht voor de landschappelijke inpassing van agrarische bedrijven. Het college vindt het een interessante suggestie om in goed overleg met de boeren beplanting aan te brengen volgens het 'systeem Van Boven'.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

V. Ruitervereniging

Samenvatting zienswijze

Op 30 oktober hebben de heren Bakker, Noot en Franken, vergezeld van de dames Kol en Kingma voor de Ruitervereniging in een mondelinge zienswijze aangegeven dat er schriftelijk gereageerd zal worden op het bestemmingsplan. Overige opmerkingen die op 30 oktober zijn gemaakt vallen buiten het bestek van deze procedure, wat tijdens het gesprek van ambtelijke zijde is medegedeeld. Bij brief van 30 oktober is de schriftelijke zienswijze ingekomen.

De aanleiding voor de zienswijze vormt het feit dat de samenwerking tussen de Ruitervereniging en de Maatschap Holwerda van der Bijl nog niet geleid heeft tot een manege aan de Reddingsweg 38. De kans dat dit alsnog gebeurt wordt door de Ruitervereniging gering geschat.

Om voorgaande reden vraagt de Ruitervereniging aandacht voor het feit dat de Natuurbeschermingswetvergunning die aan de maatschap Holwerda van der Bijl is verleend voor een manege aan de Reddingweg, samenhangt met het vertrek van de Ruitervereniging van het Melle Grietjespad. De provincie is het bevoegd gezag voor de Nb vergunning en kan besluiten over het al dan niet intrekken van Nb vergunningen.

De oude rechten van de Ruitervereniging aan het Melle Grietjespad herleven indien de manege niet naar de Reddingsweg 38 verhuist, dat is bevestigd door het college van B&W. De ruitervereniging heeft een tekstvoorstel ingediend.

Reactie van het college

Het college is nog steeds voorstander van verplaatsing van de manege naar de Reddingsweg en spant zich daarvoor in. De verplaatsing is volgens het gemeentebestuur in het algemeen belang. Niettemin vormen de vereiste zakelijke afspraken uiteindelijk een aangelegenheid tussen de vereniging en de maatschap. Het college zal met iets andere bewoordingen een aanvulling in de toelichting opnemen om de verknoping aan te geven.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende redactionele aanpassing van de toelichting bij het Ontwerpbestemmingsplan: De milieurechten van de Ruitervereniging aan het Melle Grietjespad herleven in het geval de provincie de Nb-wetvergunning intrekt omdat er geen manege wordt gerealiseerd aan de Reddingsweg.

VI. Drink- en eethuis de Berkenplas

Samenvatting van de zienswijze

De meerwaarde van De Berkenplas voor Schiermonnikoog en de mogelijkheid van toekomstige ontwikkelingen komen in het bestemmingsplan onvoldoende tot uitdrukking. De zinssnede dat de bestaande horecabedrijven in het gebied 'kunnen blijven' lijkt de mogelijkheid open te houden dat het bedrijf in de toekomst niet meer mag blijven en suggereert een negatief toekomstperspectief voor wat betreft recreatief medegebruik. Er wordt een tekstuele aanpassing voorgesteld.

De boeren krijgen de mogelijkheid om horeca in hun bedrijfsvoering op te nemen en het feit dat dit slechts mag staan aan de recreatieve nevenactiviteiten loopt niet altijd synchroon met de werkelijkheid. Als dit in de toekomst ten koste zou gaan van onze omzet kunnen wij dit niet adequaat pareren met ruimtelijke mogelijkheden bij ons bedrijf.

Ook mogen de boeren trekkershutten plaatsen terwijl verblijfsrecreatie bij de Berkenplas is uitgesloten. Verbreding van onze bedrijfsvoering lijkt daarmee niet mogelijk.

Verder wordt aangenomen dat de opmerkingen over een kiosk op p. 82 ook gelden voor het strand bij de Berkenplas. Ten slotte wordt voorgesteld om een opmerking in het plan toe te voegen dat wanneer toekomstige ontwikkelingen zich aandienen niet alles op slot zit.

Reactie van het college

Het college maakt op deze plaats graag van de gelegenheid gebruik om het belang voor Schiermonnikoog van bedrijven zoals Drink- en eethuis de Berkenplas te ondersteunen. Zonder dergelijke kwalitatief goede voorzieningen zou Schiermonnikoog niet zijn wat het is. De wenselijkheid van het voortbestaan van de horecavoorzieningen in bestemmingsplan Buitengebied staat dan ook niet ter discussie. De tekstsuggestie inhoudende dat de bedrijven in het gebied *gevestigd zijn* in plaats van *er kunnen blijven* neemt het college over. Binnen de agrarische bestemming is een kantine mogelijk en die moet ten dienste staan van de reguliere gebruikers van dat bedrijf. Duidelijke aanwijzingen voor ruimer gebruik zal het college desgewenst onderzoeken.

Het college heeft rekening gehouden met mogelijke toekomstige ontwikkelingen voor de horecabedrijven in Buitengebied. De bebouwingmogelijkheden van zowel de Marlijn als De Berkenplan zijn verruimd van 400 m² naar 550 m². Verblijfsrecreatie is in het hele Buitengebied niet toegestaan met uitzondering van de polder. Dat is van oudsher zo en verandert niet met dit bestemmingsplan. De opmerkingen over kiosken gelden voor de kiosken op het strand, die overigens op de verbeelding een eigen geografische aanduiding hebben.

Het college wil zeker niet de planologie voor het Buitengebied ‘op slot’ zetten en stelt daarom aan de gemeenteraad voor om als flankerend beleid vast te stellen dat er met een welwillende grondhouding wordt omgegaan met initiatieven die goed kunnen voor het eiland. (Bijlage 3 bij het raadsvoorstel voor vaststelling van het bestemmingsplan)

Conclusie

De zienswijze leidt tot een redactionele aanpassing van de toelichting bij het Ontwerpbestemmingsplan. (Suggestie uit zienswijze wordt overgenomen)

VII. Boelen

Samenvatting zienswijze

Een volledig duurzame en biologisch werkzame agrarische sector met veel biodiversiteit in de Banckspolder zou goed zijn voor de naamsbekendheid van Schiermonnikoog en voor de recreatieve waarde van de polder. In het bestemmingsplan staat dat de landbouw een belangrijke en ook landschappelijke drager is maar de kwaliteit van het landschap wordt hier niet bij omschreven. Het lijkt nuttig om aan te geven dat bij het gebruiken van de Banckspolder voor agrarische doeleinden rekening wordt gehouden met de natuur- en landschapswaarden alsmede recreatie. In het bestemmingsplan staat ook dat de menselijke handelen moet samengaan met natuur- en landschapswaarden.

Ten slotte wordt aandacht gevraagd voor een brochure onder redactie van dr. ir. M.E. Sanders: *Op weg naar een natuur inclusieve duurzame landbouw*

Reactie van het college

Het college hecht veel waarde aan de landschappelijk kwaliteiten van de polder en staat positief tegenover ontwikkelingen die biodiversiteit kunnen ondersteunen. De brochure is met belangstelling gelezen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

VIII. VvE Noderstraun

Samenvatting van de zienswijze

Er is waardering voor de inhoud en vormgeving van het bestemmingsplan. Er wordt aandacht gevraagd voor een opmerking in de toelichting op pagina 54 die niet in overeenstemming is met de beantwoording van de inspraakreactie die is ontvangen naar aanleiding van Voorontwerp, toen er nog sprake leek te zijn van de ontwikkeling van een permanent Strandpaviljoen.

Reactie van het college

In de verbeelding is de ruimte die was gereserveerd voor een postzegelbestemmingsplan voor een permanent Strandpaviljoen ingevuld met de oorspronkelijke bestemming natuur. Dit naar aanleiding van de raadsvergadering van 16 december 2014 waarin is besloten geen medewerking te verlenen aan het ingediende plan voor een permanent strandpaviljoen. De tekst op pagina 54 van de toelichting is hieraan nog niet volledig aangepast. De alinea waarin wordt verwezen naar een convenant uit 2001 tussen rijk waddengemeenten en provincie en waarin de ontwikkeling van een paviljoen bij de Badweg bestuurlijk mogelijk wordt gemaakt, zal worden aangevuld met de tekst:

De gemeenteraad heeft op 16 december 2014 besloten dat geen medewerking zal worden verleend aan het ingediende plan voor een permanent strandpaviljoen. Het plan is dan ook niet (verder) als Ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht. Onder nader uit te werken voorwaarden is de ontwikkeling van een dergelijk ontwikkeling niet uitgesloten maar deze zal alsdan op zijn merites worden beoordeeld.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een **redactionele aanpassing** van de toelichting bij het Ontwerpbestemmingsplan. (zie voorgaande alinea)

IX. Energiecoöperatie De Sintrale

Samenvatting zienswijze

Energie coöperatie De Sintrale wijst op het beleid van de Provincie Fryslân op het gebied van duurzaamheid innovatie en decentrale energiesystemen en doet voorstellen om wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan op te nemen ten behoeve van windturbines, zonnepanelen, het kweken van zeewier en een mono mestvergistingsinstallatie.

Met nadruk wordt tegengesproken dat er ‘nauwelijks sprake is van nieuwe ontwikkelingen’. De gemeenteraad mag zelf bestemmingsplannen vaststellen en de provincie mag vervolgens net als ieder ander een reactie indienen als ze van mening is dat het provinciaal belang in het geding is of als er sprake is van strijd met de provinciale verordening.

De vraag wordt gesteld in hoeverre het college de ambities van het huidige provinciebestuur heeft vertaald naar het ontwerpbestemmingsplan en hoe dit tot uitdrukking komt.

Reactie van het college

Het college heeft met het bestemmingsplan Buitengebied in de eerste plaats beoogd de bestaande planologische regeling voor het plangebied te actualiseren. De opmerkingen in de conclusie van de toelichting (pagina 55), dat er nauwelijks sprake is van nieuwe ontwikkelingen heeft betrekking op de planologische ontwikkelingen in het plangebied en niet op ontwikkelingen op het gebied van energie in de samenleving als geheel.

Bij het opstellen van het plan is rekening gehouden met het bestaande beleid van rijk provincie waterschap en instanties en personen die een belang hebben in het gebied. Het college staat op zich zelf open voor ruimtelijke ontwikkelingen die in het algemeen belang van het eiland zijn. Duurzaamheid in de vorm van windmolens op zee beoordelen wij bijvoorbeeld als strijdig met het belang van het eiland. Windturbines op het eiland zijn op termijn niettemin wellicht denkbaar, ondanks mogelijke geluid- en zichthinder. Om in deze fase van de procedure geen beroepschriften uit te lokken van tegenstanders van windturbines op Schiermonnikoog, zouden wij graag eerst ervan overtuigd raken dat er draagvlak is voor een of meer windturbines op Schiermonnikoog.

Het beleid van de provincie ten aanzien van windturbines op de Waddeneilanden of in de Waddenzee is zeer restrictief. Een ruimtelijk plan bevat geen mogelijkheden voor windturbines, zo bepaalt de Verordening Romte 2014 van provincie Fryslân. Het college is er dan ook nog niet van overtuigd dat het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor windmolens een goed idee is. Veel regels van rijk en provincie worden door de gemeente in medebewind en zonder beleidsvrijheid uitgevoerd en werken door in de lokale regelgeving. Regels uit de provinciale verordening zijn hier onder te scharen. De ambities van de provincie op het gebied van windenergie zijn geprojecteerd op de vaste wal en niet op de Waddeneilanden. Door thans een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor windmolens zal waarschijnlijk een reactieve aanwijzing worden uitgelokt wegens strijdigheid met de provinciale regelgeving. Een zienswijze heeft de provincie immers al ingediend in de fase van het Ontwerp en om nu in deze eindfase tamelijk vergaande wijzigingsbevoegdheden op te nemen ligt minder voor de hand, mede met het oog op goede bestuurlijk verhoudingen.

Het voorstel om windmolens van beperkte hoogte op het eiland in te passen zou wellicht in een afzonderlijke procedure en na het nodige interbestuurlijke overleg mogelijk gemaakt kunnen worden. Het college wil hierover in gesprek blijven. Op dit moment is het college van mening dat het verstandig is om het bestemmingsplan zonder de voorgestelde wijzigingsbevoegdheden vast te stellen.

Overigens: De zienswijze van de provincie op het Ontwerpbestemmingsplan houdt een verzoek in om de regels van het plan zodanig bij te stellen dat niet overal binnen de agrarische bestemming zonnepanelen kunnen worden gebouwd. Het college geeft gehoor aan dit verzoek want het bouwen van zonnepanelen moet inderdaad beperkt blijven tot het agrarisch bouwperceel. Het college van B&W is in concrete gevallen te bewegen tot medewerking aan projecten die aantoonbaar bijdragen aan een duurzamere energiehuishouding en die draagvlak hebben in de eilander samenleving. Dat het college van Gedeputeerde Staten ook mee wil denken in concrete gevallen blijkt uit de casus van Ameland waar zonnepanelen bij het vliegveld komen. Inpassing binnen de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten moet hierbij wel verantwoord worden en er is mogelijk sprake van wettelijke onderzoeksplichten.

Het opnemen van de voorgestelde wijzigingsbevoegdheden vindt het college om voornoemde redenen niet opportuun. Een wijzigingsprocedure heeft vrijwel dezelfde procedurele zwaarte als het opstellen van een postzegelbestemmingsplan voor een concreet plan. Het voordeel van een concreet plan is dat het op maat gemaakt kan worden, in samenhang met het onderzoeken en opbouwen van draagvlak voor een dergelijk initiatief. Vanuit deze in principe positieve instelling ten opzichte van ontwikkelingen die vanuit de eilander samenleving voortkomen, kijkt het college met belangstelling uit naar mogelijke concrete initiatieven omtrent een mono mestvergistingsinstallatie.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

X. LTO Noord

Samenvatting zienswijze

Zienswijze PAS

De NLTO verzoekt de gemeente om de gebruiksregeling in de bestemming Agrarisch aan te passen en wel zodanig dat de ammoniakemissie van ieder agrarisch bedrijf niet beperkt wordt tot hetgeen een bedrijf aan ammoniakemissie produceert ten tijde van de vaststelling van het plan, maar tot hetgeen op basis van de PAS-regels in de Natuurbeschermingswet 1998 kan worden toegelaten.

Reactie van het college

De gemeente begrijpt dat de regels uit de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) knellend kunnen zijn voor de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrarisch bedrijf. Omdat de Nbw eist dat de gemeente in haar plannen rekening houdt met de inhoud van de wet en uit de jurisprudentie blijkt dat dit ook vrij precies komt, heeft de gemeente het vergroten van de ammoniakemissie van een agrarisch bedrijf ten opzichte van de situatie zoals die bestaat op het moment waarop het bestemmingsplan wordt vastgesteld, als “strijdig gebruik” bestempeld. Op zich is deze regel niet voor niets gesteld: de natuurwaarden van Schiermonnikoog zijn van levensbelang voor de economie van het eiland. Zuinig zijn op deze waarden is dan ook van groot belang. Een toename van de ammoniakemissie die op haar beurt leidt tot een toename van de stikstofdepositie op voor verzuring en vermisting kwetsbare en beschermde natuurwaarden is daarom niet acceptabel. Op nationaal niveau is besloten om enige depositieruimte toe te staan, wanneer daar tegenover voldoende maatregelen worden uitgevoerd om de gevolgen daarvan geheel mitigeren. Dit is in het kader van de PAS (programmatische aanpak stikstof) sinds 1 juli 2015 geregeld. In de Passende Beoordeling die ten behoeve van de PAS is opgesteld, blijkt ook dat dergelijk beleid niet leidt tot significant negatieve effecten op kwetsbaar natuurgebied. En daarmee kan dit nieuwe rijksbeleid ook in het gemeentelijk bestemmingsplan worden vertaald.

De gemeente wil hiermee dan ook rekening houden en zal de regels zodanig aanpassen dat de activiteiten van een agrarisch bedrijf niet als strijdig gebruik worden aangemerkt, wanneer aan een van de volgende voorwaarde is voldaan:

-er is sprake van een activiteit die tot een niet meldingsplichtige depositietoename leidt,
-er is sprake van een meldingsplichtige depositietoename die past binnen de PAS-regels
-er is sprake van een vergunningsplichtige depositietoename, waarvoor een vergunning van het bevoegd gezag is ontvangen.

In deze gevallen kan een agrarisch bedrijf de geplande activiteiten - voor zover die voor het overige passen binnen de bestemmingsregels – uitvoeren.

Zienswijze Ammoniakemissies

De NLTO pleit ervoor om de ammoniakemissies per bedrijf niet in het bestemmingsplan vast te leggen, maar om die als uitgangspunt te hanteren bij het bepalen van de emissie.

Reactie

Het in het plan opgenomen overzicht van de ammoniakemissies per bedrijf is gebaseerd op de RAV (Regeling Ammoniak Veehouderij) zoals die gold voor 1 augustus 2015. Nadat aanpassing van de RAV kunnen op basis van dezelfde vee aantallen nieuwe ammoniakemissies worden bepaald. Dat is inderdaad niet doelmatig. De gemeente zal de regels dan ook zo aanpassen dat de ammoniakemissie kan worden bepaald op basis van de aanwezige veestapel in combinatie met het vergunde stalsysteem dan wel op basis van een verleende Nbw-vergunning indien die vergunning ten tijde van de vaststelling geheel werd benut.

Zienswijze erfbeplanting

De NLTO vindt de wijze waarop verwijderen van erfbeplanting in het ontwerpbestemmingsplan aan een afwijkingsvergunning is gebonden, te zwaar. Om erfbeplanting te mogen verwijderen moet een afwijkingsvergunning zijn verkregen. Deze kan alleen worden verleend indien bij de aanvraag een erfinrichtingsplan wordt overlegd. Dit wordt als te ingewikkeld en te belastend beoordeeld.

Reactie van het college

De gemeente is het met deze zienswijze niet eens. De kwaliteit van het landschap in de Banckspolder hangt mede samen met de inrichting van de agrarische erven. De erfbeplanting is daarvan een wezenlijk onderdeel. Om te voorkomen dat erfbeplanting wordt verwijderd zonder dat er zicht is op een toekomstig beeld van de nieuwe situatie, acht de gemeente een erfinrichtingsplan wezenlijk. De handleiding Erfinrichting kan daarbij een flinke ondersteuning vormen. Die is juist opgesteld om de betrokken agrarische ondernemers te ondersteunen in de wijze waarop zo'n plan het beste kan worden opgesteld. Wanneer de ondernemer de handleiding volgt, dan mag hij er in z'n algemeenheid op rekenen dat de noodzakelijke vergunning wordt verleend.

In de beoordelingspraktijk zal de gemeente erop aansturen dat een erfinrichtingsplan wordt opgesteld waarmee rekening wordt gehouden met de ontwikkelingen voor de komende jaren op het erf. Op die manier kan de gemeente ook beter beoordelen of het verwijderen van erfbeplanting gerechtvaardigd is en past in een uiteindelijk te realiseren totaalplan. Om te voorkomen dat erfbeplanting vooruitlopend op toekomstige ontwikkelingen alvast wordt verwijderd, terwijl er nog geen zekerheid bestaat over de vraag of de rest van de ontwikkelingen gerealiseerd wordt, kan de gemeente compensatie eisen en die ook dwingend voorschrijven. Compensatie betekent in dit kader uitsluitend dat de gemeente in de vergunning kan vastleggen welke erfbeplanting in de plaats van de te verwijderen beplanting dient te worden gerealiseerd.

De gemeente wenst vast te houden aan deze nieuwe manier van werken.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot de volgende **wijzigingen in de regels** ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Het gestelde in artikel 3, lid 3.5 onder c (het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee, zodanig dat er ten opzichte van de in Bestaande ammoniakemissie per agrarisch bedrijf bij deze regels opgenomen ammoniakemissie per bedrijf, sprake is van een toename van de ammoniakemissie van dat bedrijf;) zal als volgt worden gewijzigd:

- c. 1. *het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee indien dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande ammoniakemissie;*
2. *het bepaalde in sub c.1 geldt niet voor het gebruik waarbij de stikstofemissie toeneemt ten opzichte van de bestaande ammoniakemissie en deze toename, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het 'Programma Aanpak Stikstof' als bedoeld in artikel 19kg, eerste lid van de 'Natuurbeschermingswet 1998' geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in het 'Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof';*

Bovendien wordt aan de regels het volgende toevoegd

In artikel 1:

Bestaande ammoniakemissie: Dit is de ammoniakemissie van een agrarisch bedrijf die kan worden bepaald:

- a. *op basis van op of voor de vaststelling van dit bestemmingsplan aan het bedrijf verleende Natuurbeschermingswetvergunning aan de hand van de in die vergunning bepaalde maximaal te houden veestapel in combinatie met het in die vergunning bepaalde stalsysteem en met de emissiefactor die voor het betreffende stalsysteem geldt; de emissiefactor is opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij zoals die geldt op het moment waarop dit bestemmingsplan is vastgesteld.*
- b. *of - wanneer een Natuurbeschermingswetvergunning ontbreekt - op basis van de op de vaststellingsdatum van dit bestemmingsplan legaal op dat bedrijf gehouden veestapel in combinatie met het legaal gerealiseerde stalsysteem en met de emissiefactor die voor het betreffende stalsysteem geldt; de emissiefactor is opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij zoals die geldt op het moment waarop dit bestemmingsplan is vastgesteld.*

In artikel 3, lid 3.6.1:

Afwijken van de gebruiksregels

- f. *het bepaalde in lid 3.5 sub c, voor een toename van de stikstofemissie ten opzichte van de bestaande ammoniakemissie, mits vooraf een schriftelijke verklaring van het wettelijke bevoegde gezag ter zake van de speciale bescherming van het te betrekken Natura 2000-gebied is afgegeven, waaruit blijkt dat uit oogpunt van deze bescherming, tegen de betreffende toename van de bestaande stikstofemissie geen bedenkingen zijn. Bij ontbreken van deze verklaring blijft deze afwijkingbevoegdheid buiten toepassing en wordt een aanvraag buiten behandeling gelaten c.q. wordt deze geweigerd.*

De bijlage “Bestaande ammoniakemissie per agrarisch bedrijf” bij de regels komt geheel te vervallen.

XI. L.F. Balk

Samenvatting zienswijze

De exploitant van de tijdelijke strandkiosk aan het einde van de Badweg, beter bekend als ‘Paal 3’, heeft plannen om zijn bedrijf gefaseerd te laten ontwikkelen tot een permanent strandpaviljoen. De exploitant vraagt zich af of deze toekomstplannen als aanvraag zijn op te nemen in de lopende procedure. Verder wordt de suggestie gedaan om alle kiosken op het strand afzonderlijk aan te duiden, inclusief hun hoofdactiviteit zoals bijvoorbeeld ‘kiteverhuur’ of ‘strandgalerie’, zodat geen verwarring hoeft te ontstaan over de termen kiosk 1 en kiosk 2. Voor de volledigheid is een kopie van de inspraakreactie op het Voorontwerp uit 2013 bijgevoegd.

Reactie van het college

Het college heeft met belangstelling kennis genomen van de plannen om tot een kwaliteitsverbetering te komen bij paal 3 waarin mogelijkerwijs wordt doorgegroeid naar een permanent Strandpaviljoen. Om plannen te kunnen verwerken in het bestemmingsplan moeten ze concreet zijn uitgewerkt en moet duidelijk zijn dat er draagvlak voor is. Het authentieke paviljoen Paal 3 dat steeds aan het begin en het einde van het zomerseizoen wordt opgebouwd en afgebouwd is een vertrouwd beeld op Schiermonnikoog. Het bestaansrecht ervan wordt met huidige bestemmingsplan dan ook juridisch vastgelegd.

Een permanent strandpaviljoen is echter een andere categorie gebouw en functie. Het moet stormvast zijn en er is sprake van horeca met bijbehorende eisen aangaande sanitaire voorzieningen en vergunningen. Bovendien heeft de gemeenteraad in december 2014 bepaald dat een permanent strandpaviljoen, onder nader uit te werken voorwaarden, aan het einde van de Badweg denkbaar is. Dit moet dan ca. 7 vanaf de duinvoet staan, niet in combinatie met een semi-permanente voorziening.

De locatie van Paal 3 is voorlopig een gegeven en de besluitvorming van de gemeenteraad ook. Wanneer de feiten anders komen te liggen en de gemeenteraad medewerking wil verlenen, ontstaat er wellicht een mogelijkheid om een permanent strandpaviljoen te bouwen en de bijbehorende planologie vast te stellen.

In het bestemmingsplan is de term kiosk in de begrippenlijst opgenomen en op de verbeelding van het plan is er onderscheid tussen kiosk type 1 en type 2. ‘Paal 3’ is een kiosk type 2 en kent veel ruimere bebouwingsregels dan type 1. Het college is van mening dat voor het beoogde gebruik deze aanduidingen voldoen. Kiosk type 1 zijn de overige kiosken, seizoensgebonden bouwwerken, ten nutte van dagrecreatieve voorzieningen, in de periode van april tot en met oktober. Dit is ook de omschrijving voor type 2, het verschil zit hem in de bouwmogelijkheden.) Dagrecreatie is bewust gekozen als overkoepelende term. Een exacte beschrijving van elke subactiviteit per kiosk, betekent een hogere regeldruk en een verdere inperking van de gebruiksmogelijkheden voor de betreffende exploitanten, hetgeen in de ogen van het college minder gewenst is.

De term Paviljoen kan met de gekozen systematiek gereserveerd blijven voor een horecagelegenheid die niet seizoensgebonden is en permanent aanwezig.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

XII. Provincie Fryslân

Samenvatting zienswijze

De mogelijkheid om binnen de agrarische bestemming zonnepanelen te plaatsen moet conform de Verordening Romte worden beperkt tot de agrarische bouwpercelen en daarbij moet de voorwaarde zijn opgenomen dat het op te stellen vermogen samenhangt met de energiebehoefte van de bestaande functie van dat perceel. Er zijn afwijkingsmogelijkheden denkbaar onder voorwaarden. Voor zover die plannen nog niet zijn uitgewerkt ligt een latere planherziening in de rede.

Reactie van het college

Het college zal de betreffende regels aanpassen conform de zienswijze en houdt graag de mogelijkheid open om, zo nodig in overleg met de provincie, latere planherzieningen door te voeren ten behoeve van duurzame energieprojecten.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een beperkte **aanscherping** van de regels van het bestemmingsplan door toevoeging van sub i. en j. aan lid 3.5 met de volgende tekst:

- i. het gebruik van gronden en bouwwerken buiten de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel" voor het plaatsen van zonnepanelen;
- j. het gebruik van gronden en bouwwerken, geen gebouw zijnde, binnen een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel" voor het plaatsen van zonnepanelen indien het opgestelde vermogen groter is dan samenhangt met de energiebehoefte van de bestaande functie van dat bouwperceel.

Bijlage I

Gebundelde zienswijzen

Bijlage II

Lijst van wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen
(idem aan bijlage 2 bij raadsvoorstel)