

Bijlage III
Ledenbrief VNG
Wijzigingen APV



**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

Informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

2

betreft
herziening model-APV

ons kenmerk
ECGR/U201102334
Lbr. 12/002

datum

10 januari 2012

Samenvatting

In 2007 is de Model APV belangrijk herzien om waar mogelijk de regeldruk te verminderen.

Met de vragen, suggesties en praktijkervaringen van de afgelopen vier jaar is er voldoende aanleiding om de model APV te actualiseren. De wijzigingen betreffen drie zaken:

- Redactionele wijzigingen en verbeterde afstemming op de "100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever" (de aanwijzingen voor de decentrale regelgeving): tekstuele onduidelijkheden en verouderde begrippen zijn aan aangepast.
- Bepalingen waaraan niet iedere gemeente behoefte heeft en die in veel gemeenten een slapend bestaan leiden zijn facultatief gemaakt.
- Voor iedere vergunning of ontheffing in de model APV is een afweging gemaakt over het wel of niet toepassen van de Lex Silencio Positivo (In de Algemene wet bestuursrecht: positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen, verder in dit stuk: LSP). Voor vergunningen en ontheffingen die vallen onder de reikwijdte van de Europese Dienstenrichtlijn was dat al in 2009 gedaan.



Aan de leden

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

2

betreft
herziening model-APV

ons kenmerk
ECGR/U201102334
Lbr. 12/002

datum

10 januari 2012

Geacht college en gemeenteraad,

In 2007 is de VNG model Algemene Plaatselijke Verordening (verder: APV) ingrijpend herzien met het doel om de regeldruk voor burgers en bedrijven te verminderen. Sindsdien zijn ook de nodige aanpassingen doorgevoerd in verband met de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet.

Vier jaar na dato is er voldoende aanleiding om de model APV te actualiseren. Hier en daar geven veranderingen in landelijke wetgeving aanleiding voor een wijziging, maar de VNG heeft vooral veel te danken aan de input van actieve, opmerkzame en inventieve gemeenteambtenaren en raadsleden die ons met hun knelpunten, suggesties en vragen uit de praktijk benaderen.

Daarnaast hebben wij ons bij deze herziening laten adviseren door een klankbordgroep met collega's uit de gemeenten Gulpen-Wittem, Drechterland, Schinnen, Alkmaar, Oldebroek, Utrecht en Amsterdam. Uiteraard heeft de vaste Adviescommissie Gemeenterecht van de VNG uitvoerig geadviseerd en meegedacht. Professor Wim Voermans (Universiteit Leiden), lid van deze commissie, heeft waardevolle hulp geboden bij het zetten van de laatste punten op de i. De Commissie BVI ten slotte is digitaal geraadpleegd tussen 9 en 16 december 2012; de commissie was akkoord.

Zij allen worden hartelijk bedankt voor hun onmisbare inbreng.

Wijzigingen

Wij geven hier een overzicht van de meest in het oog springende aanpassingen. Voor een overzicht van alle wijzigingen verwijzen wij u naar bijlage 1 bij deze ledenbrief.

Bepalingen facultatief gemaakt

Van een aantal bepalingen kan men zich afvragen of ze strikt noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld omdat de gemeente hetzelfde doel via het privaatrecht zou kunnen bereiken. In andere gevallen, bijvoorbeeld bij bepalingen die zijn opgenomen ter aanvulling van het Wetboek van Strafrecht (bestrijden van heling, bespieden), kan men zich afvragen of deze daadwerkelijk worden gehandhaafd, en zelfs of het aanvullen van het nationale strafrecht wel een taak is voor de gemeente. Deze bepalingen zijn facultatief gemaakt. Hetzelfde geldt voor een aantal bepalingen die in veel gemeenten een slapend bestaan lijden (sekswinkels en –etalages).

Terug van weggeweest

Verschillende gemeenten hebben de afgelopen jaren een lans gebroken voor artikel 2:15 model APV (hinderlijke beplanting, gevaarlijk voorwerp), dat in 2007 is geschrapt. Men kan discussiëren over de vraag of deze bepaling strikt noodzakelijk is. Doorgaans zou hetzelfde resultaat kunnen worden bereikt met toepassing van artikel 2:10 APV of van het privaatrecht. Anderzijds kan een bestuursrechtelijk op een specifieke situatie toegesneden artikel een snel en praktisch instrument zijn. Bovendien is een situatie denkbaar waarbij een boom of ander voorwerp op ruime afstand van de weg staat, maar toch het uitzicht voor het verkeer belemmerd. Het is dan een beetje gekunsteld om te betogen dat, *omdat* het uitzicht van het verkeer wordt belemmerd, sprake is van een voorwerp of boom 'aan de weg' zoals bedoeld in artikel 2:10. Artikel 2:15 biedt in zo'n geval duidelijkheid en houvast. Om die reden is dit artikel (facultatief) in ere hersteld.

Lex Silencio Positivo

De meest opvallende wijzigingen in de model APV houden verband met de Lex Silencio Positivo (In de Algemene wet bestuursrecht: positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen, verder in dit stuk: LSP).

De wijzigingen die verplicht nodig waren in verband met de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet zijn in de afgelopen jaren al in de VNG modellen, waaronder de model APV, doorgevoerd. De wijzigingen die in deze versie worden doorgevoerd zijn dus niet strikt noodzakelijk.

De aanpassing is deels een praktische (het al of niet van toepassing zijn van de LSP staat niet langer in twee artikelen in hoofdstuk 1, maar bij ieder artikel afzonderlijk, vanwege de duidelijkheid).

Daarnaast is een belangrijke keuze gemaakt: wij zijn er van diverse kanten op geweest dat de doorvoering van de LSP in verband met de Dienstenrichtlijn en Dienstenwet soms onduidelijkheid opleverde. Het is voor de lezer immers niet in één oogopslag duidelijk dat

een artikel onder de werking van de Europese Dienstenrichtlijn valt. Daarmee is ook onduidelijk waarom bij het ene artikel over de LSP wordt gesproken, terwijl het andere artikel daarover zwijgt. Daarom is er voor gekozen bij iedere vergunning en ontheffing aan te geven of daarbij al dan niet de keuze te maken voor een LSP te kiezen. Uw gemeente is uiteraard geheel vrij om bij die vergunningen en ontheffingen die niet onder de werking van de Dienstenrichtlijn vallen een andere keuze te maken.

NB! *Op die keuzevrijheid is één belangrijke uitzondering. Een klein aantal bepalingen in de model APV betreft omgevingsvergunningen. Voor deze vergunningen geldt altijd een LSP. Uitzonderingen daarop zijn niet mogelijk.*

Voor een volledig overzicht van en een toelichting op deze wijzigingen verwijzen wij naar bijlage 2 bij deze ledenbrief.

Toelichting model-APV

Ook deze is geactualiseerd en in overeenstemming gebracht met de herziene model-APV. Verder zijn verouderde en dubbele passages verwijderd.

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.