

## **Openbare vergadering van de adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling**

**Locatie: Raadszaal gemeentehuis**

**Datum: 28 februari 2011**

**Tijd: 20.00.**

**Aanwezig: Wiebe Elzinga (WE), Marijke Rupert (MR), Arie Boll (AB), Harm Carrette (HC) en Christy Bakker (CB).**

**Afwezig: Roland Sikkema en Tjeerd Brouwer**

### **1) Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 20.15 en heet iedereen welkom, zowel in de zaal als de toehoorders thuis. Op de agenda staan de twee bestemmingsplannen voor het dorp welke ter inzage hebben gelegen en het door Wagenborg Passagiersdiensten BV ingediende verzoek voor het mogen oprichten van een strandpaviljoen aan het einde van de Badweg. .

### **2) Vaststelling agenda**

De agenda heeft een kleine wijziging ondergaan. Op verzoek van de heer Van Langen worden punten 4 (bestemmingsplannen) en 5 (verzoek paviljoen) omgedraaid. Dit in verband met zijn gewenste aanwezigheid elders na deze presentatie.

Ten behoeve van het volgen van deze vergadering voor een ieder die thuis voor/achter de televisie of internet zit, is er een vaste zitplaatsen verdeling gemaakt. De microfoons zijn ook persoonlijk gekoppeld, daarom het verzoek wanneer men iets wil zeggen de microfoon aan te zetten.

### **3) Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

### **4) Verzoek strandpaviljoen Wagenborg BV**

De heer Van Langen begint zijn presentatie met een overzicht van de vervoersbewegingen naar het eiland van de afgelopen jaren. Op korte termijn (3 jaar) is te zien dat er een lichte stijging te zien is van het aantal bezoeken naar het eiland, vooral rond de traditionele feestdagen (Pasen, Pinksteren, Hemelvaart). Echter, op langere termijn (10 jaar) is te zien dat, hoewel er de afgelopen 3 jaar een lichte stijging te zien is geweest (met uitzondering van afgelopen zomer 2010), er een lichte daling van het aantal bezoekers is. De fluctuatie in het aantal bezoeken heeft vooral te maken met de weersomstandigheden, de economische stand van zaken en de aanwezigheid van muggen. Op nog langere termijn (afgelopen 30 jaar) is te zien dat het gemiddeld aantal bezoeken redelijk stabiel is.

Wat wel een punt van zorg is, is de kortere verblijftijd van de gasten. Er moet dus voor gezorgd worden dat een ieder die het eiland bezoekt, gestimuleerd wordt om langer te blijven. Dit kan door een variëteit aan activiteiten aan te bieden met een hoge kwaliteit. In het kader daarvan komt de heer Van Langen tot zijn verzoek tot het mogen oprichten van een kwalitatief hoogwaardig strandpaviljoen.

Omdat Wagenborg Passagiersdiensten BV een rederij is en geen horecaondernemer, zal het paviljoen door Wagenborg worden opgericht maar niet geëxploiteerd. Hiervoor is een aantal ondernemers in de omgeving benaderd, echter tot op dit moment zonder resultaat. Het paviljoen zal zich onderscheiden van andere paviljoens door de duurzaamheid in het totale concept en de synergie met de omgeving. Het paviljoen zal het jaar rond geopend zijn en niet

alleen geschikt voor horeca maar ook voor conferenties. De heer Van Langen eindigt zijn presentatie en bedankt de voorzitter voor de gelegenheid tot toelichting.

De voorzitter bedankt de heer Van Langen voor zijn presentatie en vraagt aan de leden of er vragen zijn of dat de toelichting duidelijk was. WE en MR, geen vragen. AB vraagt of het klopt dat de exploitatie niet bij Wagenborg ligt. De heer Van Langen bevestigt dit.

### Mening

De voorzitter wil van de leden graag horen wat hun standpunt is ten aanzien van het verzoek van Wagenborg.

WE: Voor de locatie aan het einde van de Badweg zijn er verschillende verbindende beleidsstukken zoals het bestemmingsplan Buitengebied en de structuurvisie uit 2005. Hierin is geen ruimte opgenomen voor een dergelijk groot en permanent strandpaviljoen. Op basis van het verzoek zijn er te weinig argumenten voor die pleiten om af te wijken van deze beleidsstukken. Samenvattend: niet akkoord met verzoek.

MR: grote overeenkomsten met voorgaande spreker. Daarnaast is het uitgangspunt van het paviljoen als duurzaam gebouw en conferentiemogelijkheid voor een groot deel overeenkomstig het op te richten bezoekerscentrum “de Promenade”. Dit is geen positieve ontwikkeling. Samenvattend: niet akkoord met verzoek.

AB: Niet geheel in overeenstemming met voorgaande sprekers. Momenteel is er geen dergelijke permanente voorziening aanwezig op die locatie en het paviljoen zou dus in een behoefte kunnen voorzien. Wat wel zorgen baart zijn de neveneffecten die een dergelijk paviljoen veroorzaken op het gebied van verkeersbewegingen, mede gelet op het feit dat een conferentie wellicht ook 's avonds plaats kan vinden. Men dient dan evt met de watertaxi vervoerd te worden. Samenvattend: voorzichtig positief.

De voorzitter leest na de beoordelingen van de leden de brief voor van de afwezige stedenbouwkundige, de heer Brouwer. Concluderen stelt de heer Brouwer dat het plan sympathiek oogt en dat Wagenborg de intentie heeft om een hoogwaardig gebouw neer te zetten, waarvoor waardering. Echter, er zijn geen motieven welke rechtvaardigen om af te wijken van het geldende beleid. Samenvattend: niet akkoord met verzoek.

WE: Het feit dat op de locatie aan het einde van de Badweg verschillende natuurbeschermingswetten van toepassing zijn, maakt het er niet makkelijker op en zorgvuldigheid is geboden. WE handhaaft zijn negatieve advies.

De voorzitter vraagt aan de heer T. de Vries (gemeente Schiermonnikoog) een toelichting op het structuurplan, waarom is er bij de opstelling ervan geen rekening gehouden met de mogelijkheid tot het oprichten van een paviljoen?

TdeV: In 2001 is door de Waddeneilanden een verzoek gedaan aan het ministerie om meer ruimte te creëren voor strandpaviljoens. Hiervoor is toestemming gekregen en in overleg met Rijkswaterstaat zijn hierover afspraken gemaakt. Echter, bij het opstellen van het structuurplan in 2005 waren er bij de gemeente geen concrete signalen bekend van ontwikkelingen op dat gebied dus is daarmee geen rekening gehouden.

De voorzitter bedankt de heer Van Langen voor zijn komst en de heer De Vries voor zijn toelichting.

### **Advies aan de gemeenteraad:**

- 1 Lid van de commissie was afwezig en heeft zodoende zijn mening niet kunnen geven.
- 1 Lid van de commissie was voorzichtig positief maar plaatste een kanttekening bij de te verwachten verkeersbewegingen.
- 3 leden geven een negatief advies op basis van oa structuurplan, bestemmingsplan.

### **5) Bestemmingsplannen “Dorp” en “hervaststelling”**

Betreffende het agendapunt bestemmingsplannen geeft de voorzitter het woord eerst aan AB.

AB: voor zover de bestemmingsplannen geen betrekking hebben op de ontwikkelingen van de Promenade is er geen commentaar. Voor zover de bestemmingsplannen wel betrekking hebben op de Promenade wil de heer AB graag opmerken, hoewel dit een gelopen race is gezien de besluitvorming, hij toch van mening is dat de wijziging geen doorgang zou moeten vinden.

MR: Is het in het geheel niet eens met de Promenade. Zij is van mening dat de voorbereidingstijd voor de vorige vergadering van commissie te kort was om het plan te bestuderen. Het van onder maaiveld omhoog halen van de corridor is een belediging voor de omgeving. In het bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt dat deze corridor tot 6,30 boven NAP gebouwd mag worden. Hier bestaan grote bezwaren tegen temeer omdat dit gebied deel uitmaakt van het beschermd dorpsgezicht. Wij zijn het daarom ook helemaal niet eens met het bestemmingsplan.

Voor zover de bestemmingsplannen betrekking hebben op het gebruik van bijgebouwen, zijn wij van mening dat deze incidenteel gebruikt zouden mogen worden voor particuliere overnachting. Gedacht moet worden aan een tuinhuisje wat mede gebruikt zou kunnen worden als logeerkamer. Wij zijn het daarom niet eens met de opgenomen bepaling.

WE: Voor wat betreft het bestemmingsplan betrekking heeft op de Promenade heeft hij geen opmerkingen daar in de vorige vergadering van de commissie hierover nadrukkelijk is gesproken. In tegenstelling tot mevrouw MR heeft hij door de presentatie van bureau Onix en de maquette welke zij bij zich hadden zich wel een beeld kunnen vormen van de impact van de corridor.

Op grond van de bepalingen rondom het nachtverblijf in vrijstaande bijgebouwen is WE van mening dat er op deze wijze duidelijkheid is en dat handhaven daarop makkelijker is.

De voorzitter bedankt ieder voor zijn mening en richt het woord tot de heer TdeV. De voorzitter vraagt zich af in hoeverre de uitwerking van het bestemmingsplan anders is dan het verzoek welke vorig jaar in deze commissie is behandeld.

TdeV: Ten opzicht van het vorige bestemmingsplan is de situatie inderdaad gewijzigd. De wijziging houdt in dat er nu ook bovengronds gebouwd mag worden. Echter, dat verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan is in de commissie eerder besproken. De hoogte van

6.30 is geen verandering ten opzichte van het eerdere in de commissie gepresenteerde verzoek, maar een één op één ruimtelijke vertaling.

De voorzitter vraagt aan de heer AB of hij nog iets wil zeggen over de bepalingen in het bestemmingsplan betreffende het nachtverblijf in bijgebouwen.

AB: is van mening dat de omschrijving zoals opgenomen voldoet.

MR: zou graag willen weten welke woning bedoeld wordt in het bestemmingsplan met Jacobspad 1, deze is namelijk ook gewijzigd opgenomen ten opzichte van het vorige plan.

TdeV: deze woning was bestemd voor recreatiedoeleinden maar wordt permanent bewoond. De bestemming is hierop aangepast.

### **Advies voor de gemeenteraad:**

- De commissie voor Ruimtelijke Ontwikkeling heeft zich in een vorige vergadering al uitgesproken vóór medewerking aan het voorgenomen projectbesluit voor het omhooghalen van de verbinding/corridor tussen het nautische en centrale gedeelte van de Promenade. De voorgenomen ophoging heeft in haar ogen geen negatieve invloed op zijn omgeving. De aangebrachte wijzigingen ondersteunen de zichtlijn naar de watertoren. Het aanbrengen van een natuurlijke doorvalbeveiliging voldoet aan de bouwweisen en voorkomt dat er storende hekwerken moeten worden aangebracht. Voor wat de welstandsaspecten betreft konden de leden zich vinden in het commentaar van de welstandscommissie en de wijze waarop de architecten deze commentaren hebben ondervangen en verwerkt in het nieuwe plan. De mening over de uitvoering van de gevelwand is verdeeld: Een gedeelte van de commissie is niet onder de indruk van de uitvoering van het gevelbeeld. Rommelig, gevallen stokjes en te uitbundig voor een conservatief dorp als Schiermonnikoog zijn enkele steekwoorden. De overige leden van de commissie zijn echter van mening dat deze impressie positief uitbundig en vernieuwend is en goed aansluit op de omgeving. Dit aspect heeft echter ook de aandacht van de welstandscommissie en zal volgens het architectenbureau waarschijnlijk nog aangepast worden.
- Een punt van aandacht is de voorbereidingstijd vóór een vergadering van de commissie. Deze moet voldoende zijn om alle leden in de gelegenheid te stellen de agendapunten zorgvuldig voor te bereiden.
- Over het gebruik van de vrijstaande bijgebouwen was 1 lid vóór (incidenteel en particulier) nachtverblijf, 2 leden konden zich vinden in de nieuwe omschrijving zoals opgenomen in de herziening, 2 leden hebben hun mening niet kunnen geven.

### **6) Rondvraag**

De voorzitter stelt de rondvraag aan de orde. Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### **7) Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00.