

## **Openbare vergadering van de adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling**

**Locatie: Raadszaal gemeentehuis**

**Datum: 1 juni 2010**

**Tijd: 20.00.**

### **1) Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het is goed te zien dat er een grote opkomst is onder het publiek. Op de agenda staat het door de stichting Promenade ingediende gewijzigde bouwplan voor 'de Promenade' aan de Torenstreek/Noorderstreek.

De heer Brouwer en de overige leden van de commissie stellen zich voor aan het publiek.

De voorzitter schetst de volgorde van de vergadering:

- Eerst zullen de heren Vogelzang en Wolbrink (architectenbureau Onix) en Elshof (projectcoördinator) een presentatie geven over de voorgenomen ontwikkeling/wijzigingen rondom 'de Promenade'.
- Hierna volgt de gelegenheid voor de leden van de commissie om vragen te stellen.
- De commissieleden kunnen daarna hun mening geven over de aanvraag.
- Daarna volgt een tweede ronde waarin de leden hun commentaar op het plan eventueel kunnen bijstellen. Er wordt geprobeerd een eensluidend advies te geven. Unanimiteit is echter geen vereiste!
- Ten slotte zal uit de beraadslagingen een raadsadvies opgesteld worden.

### **2) Vaststelling agenda**

De leden gaan akkoord met de agenda. Geen wijzigingen.

### **3) Mededelingen**

De voorzitter: de vergadering wordt opgenomen en zal later op de website verschijnen. De volgende vergadering zal ook live te volgen zijn via internet en televisie.

Voor het publiek is er geen inspreekmogelijkheid. Burgers kunnen altijd hun mening geven door een zienswijze te geven of door in te spreken vóór de raadsvergadering.

### **4) Ingekomen stukken; aanvraag om bouwvergunning st. 'De Promenade'**

#### Inleiding

De heer Vogelzang geeft een presentatie over het bouwplan. Zie voor meer aanleiding overige notulen 'Voorbespreking' en de ruimtelijke onderbouwing. De uitgewerkte tekeningen zijn inmiddels ook aan de welstandscommissie voorgelegd. Deze heeft verschillende opmerkingen gemaakt welke inmiddels al in de presentatie zijn verwerkt. (NB de leden van de commissie hebben in de voorbereiding de nog niet aangepaste tekeningen ontvangen). De opmerkingen concentreerden zich vooral op de zichtlijnen van de bebouwing en de doorvalbeveiliging (tegenaan van vallen vanaf het dak, stond namelijk geen hek). Ten aanzien van de zichtlijn hebben de architecten besloten om meer duin het plangebied binnen te laten 'rollen', de verbindingscorridor te versmallen en zo de zichtlijn op de watertoren te verbreden. De doorvalbeveiliging is door middel van een verhoogd plafond van de corridor naar 1.20 meter gebracht. (NB deze hoogte voldoet aan de eisen die de wet daaraan stelt en staat verder niet ter enige discussie).

## Vragen

De heer Eric Augusteijn

- Opmerking: De serie Buurman en Buurman gezien, die alles op redelijk knullige wijze in elkaar konden knutselen, deze associatie komt op bij de aanblik van het ontwerp voor de voorgenomen gevel. Hij spreekt de hoop uit dat dit geen definitief ontwerp is.
- Vraag: is er bij het ontwerp rekening gehouden met de inval van daglicht op de te houden tentoonstellingen en de hoeveelheid glas? Een wand met veel glas kan het inrichten van een tentoonstelling belemmeren omdat men bijvoorbeeld niets aan de wand kan ophangen en als men er iets voorzet kampt de bezoeker met tegenlicht.

De heer Vogelzang antwoordt dat er inderdaad overleg is geweest tussen de partijen en met een deskundige op het gebied van exposities en tentoonstellingen. De hinderlijke eigenschappen van daglicht worden zoveel mogelijk weggenomen door de natuurlijke lamellen van de gevelinrichting. Daarnaast is het gebruikte glas gedeeltelijk zonwerend. Uitgangspunt van de gevel is dat buiten naar binnen komt en omgekeerd.

Mevrouw Marijke Rupert

- Opmerking: Zeer ongemakkelijk gevoel bij het zo kort ontvangen van de stukken. Nieuwe gevel ziet eruit als een rommelig geheel zonder samenhang.
- Vraag: moet door de wijziging van het plan n.a.v. welstand nog steeds een besluit over het bestemmingsplan worden genomen? Staat hier niet positief tegenover gezien de korte tijd tot besluitvorming hierover.

De voorzitter antwoordt in deze door op te merken dat de commissie wel iets mag vinden en denken over de welstandsaspecten, maar dat de wijziging van het bestemmingsplan de kernvraag is. Dus of de leden van de commissie positief danwel negatief staan tegenover het omhoog halen van de corridor, van ondergronds naar 'ingronds'.

De heer Tjeerd Brouwer

- Vraag: is er een inventarisatie van de bomen gemaakt?

De heer Wolbrink antwoordt bevestigend. De bomen achter de brandweerkazerne en achter het dorpshuis zullen worden weggehaald. Overleg met een deskundige heeft uitgewezen dat verplaatsing van deze bomen niet aan de orde is. De bomen ten oosten van de Brandweerkazerne zullen (zoveel mogelijk) gehandhaafd blijven.

## Conclusies

Wiebe Elzinga

- Momenteel is de omgeving erg rommelig, de schets wordt daarom temeer positief ontvangen. Graag gezien dat er nog aandacht wordt besteed aan het gevelbeeld van de corridor. Deze is nu erg druk, erg aanwezig en misschien zelfs onlogisch.

De voorzitter vraagt of hij hieruit mag opmaken dat de heer Elzinga niet tegen de voorgenomen bestemmingsplanwijziging is tot het ophogen van de corridor van kelderniveau tot een enkele bouwlaag?

De heer Elzinga meent dat de voorzitter dit hieruit mag opmaken.

Marijke Rupert

- Eens met de heer Elzinga voor wat betreft de uitstraling van het pand. Geen bezwaar tegen voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

Eric Augusteijn

- Aansluitend op vorige. Ook geen bezwaar.

Ronald Sikkema

- Is niet van mening dat uitstraling van de gevel té rommelig is, het is volgens hem aantrekkelijk en vernieuwend. Staat positief tegenover het verwerkte welstandsadvies voor het verbreden van het pad naar de watertoren. Heeft geen bezwaar tegen het ophogen.

Tjeerd Brouwer

- Goed dat de inwoners in de vorm van de commissie zo hun mening kunnen ventileren. Een compliment voor de ontwerpers van het plan dat zij voor een ogenschijnlijk verrommelde locatie met een willekeur aan gebouwen toch een voorstel tot eenheid hebben kunnen maken.

De voorzitter wil graag weten wat de welstandscommissie eerder heeft geadviseerd over de gelijksoortige gevelbekleding van het nieuwe gebouw tussen de turbinecentrale en het dorpshuis.

De heer Vogelzang geeft aan dat welstand geen commentaar heeft laten opnemen in het welstandsadvies, maar dat zij wel hebben aangegeven nog een keer te kijken naar de scherpe lijnen in het patroon van houten spanten om de meest harde hoeken eruit te halen. De heer Vogelzang geeft aan de opmerkingen van de leden mee te nemen zodat het volgende concept wellicht neutraler en rustiger is in de uitstraling.

### **5) Rondvraag**

De heer Augusteijn geeft aan het op prijs te stellen dat er weer een raadscommissie is ingesteld waar burgers in zijn vertegenwoordigd. De voorzitter stemt in.

### **6) Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.20.

### **Advies voor de gemeenteraad:**

- De commissie voor Ruimtelijke Ontwikkeling is vóór medewerking aan het voorgenomen projectbesluit voor het omhooghalen van de verbinding/corridor tussen het nautische en centrale gedeelte van de Promenade. De voorgenomen ophoging heeft in haar ogen geen negatieve invloed op zijn omgeving. De aangebrachte wijzigingen ondersteunen de zichtlijn naar de watertoren. Het aanbrengen van een natuurlijke doorvalbeveiliging voldoet aan de bouwweisen en voorkomt dat er storende hekwerken moeten worden aangebracht.
- Voor wat betreft de welstandsaspecten:  
De leden kunnen zich vinden in het commentaar van de welstandstandscommissie en de wijze waarop de architecten deze commentaren hebben ondervangen en verwerkt in het nieuwe plan.

De mening over de uitvoering van de gevelwand is verdeeld: Een gedeelte van de commissie is niet onder de indruk van de uitvoering van het gevelbeeld. Rommelig, gevallen stokjes en te uitbundig voor een conservatief dorp als Schiermonnikoog zijn enkele steekwoorden. De overige leden van de commissie zijn echter van mening dat deze impressie positief uitbundig en vernieuwend is en goed aansluit op de omgeving. Dit aspect heeft echter ook de aandacht van de welstandscommissie en zal volgens het architectenbureau waarschijnlijk nog aangepast worden.

Aldus besloten in de vergadering van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling van 1 juni 2010,

voorzitter, H.D.J. Carrette

secretaris, C.C. Bakker