

# Structuurplan

---

02-63-02

blz 1

## SCHIERMONNIKOOG

## OVERLEG EN INSPRAAK

---

## Schiermonnikoog Structuurplan

### Overleg

In het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro 1985 zijn reacties ontvangen van:

- a. De Commissie van Overleg ex artikel 10 Bro 1985;
- b. Het Wetterskip Fryslân; en
- c. De Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB).

#### Ad a. De Commissie van Overleg ex artikel 10 Bro 1985

De Commissie van Overleg ex artikel 10 Bro 1985 (hierna te noemen de Commissie) maakt in haar reactie in de eerste plaats een algemeen voorbehoud met betrekking tot het ter beoordeling toegezonden ontwerp-Structuurplan. Dit voorbehoud komt erop neer dat met betrekking tot de locaties waarin het algemeen nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien, geen onderzoek is ingesteld naar natuurwaarden en archeologische waarden. Ook ontbeert het plan de "Watertoets".

Onderzoek met betrekking tot deze aspecten is enerzijds verplicht maar anderzijds ook nodig om tot een afgewogen, meer integrale keus te kunnen komen tussen alternatieve mogelijkheden en varianten.

**Reactie:** Het voorbehoud dat de Commissie maakt is terecht. Met betrekking tot de door de Commissie genoemde aspecten (natuurwaarden en archeologie) alsmede in het kader van de Watertoets, is voor de 27 in het ontwerp-Structuurplan opgenomen potentiële ontwikkelingslocaties alsnog onderzoek verricht.

De uitkomsten van deze onderzoeken hebben mee de basis gevormd voor het nu aan het Structuurplan toegevoegde hoofdstuk 4 waarin een integrale beschrijving van het Structuurplan wordt gegeven, maar waarin nu ook de uiteindelijke keuze met betrekking tot de verschillende ontwikkelingsgebieden nader wordt gemotiveerd. Daarbij zijn de onderzoeksrapporten als bijlagen aan het plan toegevoegd.

In de tweede plaats merkt de Commissie op dat er in relatie tot de in het Structuurplan voorziene ontwikkelingen aandacht gegeven dient te worden aan de (noodzakelijke) compensatie met betrekking tot ieder verlies aan EHS-areaal.

**Reactie:** In het plan (toelichting) wordt nu wat uitgebreider stilgestaan bij het compensatiebeginsel en hoe dat in de situatie van Schiermonnikoog in algemene zin, gestalte zou kunnen krijgen.

Concrete en volledig uitgewerkte compensatiemaatregelen komen in het Structuurplan nog niet aan de orde. Deze zullen aan de na het Structuurplan op te stellen bestemmingsplan moeten worden gekoppeld.

Met betrekking tot de zoekrichtingen *woningbouw* en *bedrijvigheid* merkt de Commissie op dat het plan kiest voor het behouden en voortbouwen op de waardevolle cultuurhistorische karakteristieken van het eiland en dat dat waardering verdient.

In relatie tot dit voortbouwen op de waardevolle cultuurhistorische structuur, vraagt de Commissie aandacht voor de uitbreiding van het Bedrijventerrein aan het Melle Grietjespad in oostelijke richting, de realisering van een nieuw woongebied aan de westzijde van de Reeweg, de doortrekking van de Heereweg en de mogelijke woonuitbreiding tussen de herberg "Rijsbergen" alsmede het recreatiecomplex "De Monnik".

De eerstgenoemde ontwikkelingen staan naar de mening van de Commissie namelijk op gespannen voet met de "streeksgewijze" opbouw van het dorp, terwijl de laatstgenoemde ontwikkeling de opbouw mogelijk nog verder zou kunnen versterken.

**Reactie:** De cultuurhistorisch gezien, waardevolle ruimtelijke streeks-gewijze opbouw van het dorp, wordt met name van binnenuit (de Langestreek, de Middenstreek, de Aisterbun, de Lange-streek om de Noord en de Voorstreek) ervaren. Van buitenaf is de streeksgewijze opbouw het duidelijkst waarneembaar vanaf de Heereweg, in de vorm van het zicht op de nieuwbouw aan de Aisterbun.

Hier is, naast de Westerburenweg, ook sprake van de meest sprekende overgang van het dorp naar de open polder.

De overgang dorp / open polder en dorp / duingebied is voor het overige veel minder duidelijk waarneembaar. Zo wordt ook de door de Commissie genoemde cultuurhistorisch waardevolle overgang van het streeksgewijs opgebouwde dorp naar de polder tussen de manege en het bedrijventerrein aan het Melle Grietjespad, door de aanwezige bebouwing en beplanting, van buitenaf, niet direct ervaren als iets bijzonders en waardevols.

Naar aanleiding van de opmerking van de Commissie zijn de streeksgewijze opbouw van het dorp en de waardevolle overgangen van het dorp naar de open polder nu wel nadrukkelijker als criteria naar voren gebracht in de afweging van de diverse ontwikkelingslocaties, zonder dat dat evenwel tot fundamenteel andere keuzes heeft geleid. Wel heeft dit geleid tot andere nuances in de motiveringen die aan de keuzes ten grondslag liggen.

Met betrekking tot het aantal mogelijke woningbouwlocaties, merkt de Commissie op dat zij het, gezien de geraamde ruimtebehoefte voor de komende 20 jaar (3 à 4 hectare), noodzakelijk acht dat er een duidelijke keus voor één nieuwe woningbouwlocatie wordt gemaakt.

**Reactie:** We delen de visie van de Commissie dat, met het oog op de ruimtebehoefte, het aantal zoeklocaties waarbinnen de

nieuw te bouwen woningen een plaatsje zullen moeten krijgen, beperkt kan zijn.

Voorkomen moet daarbij echter worden dat als gevolg van onvoorziene, nu nog niet in te schatten omstandigheden, het hebben van slechts één zoekgebied leidt tot ongewenste vertragingen in het beoogde woningbouwproces. Vandaar dat wij van mening zijn dat er in een Structuurplan toch minimaal twee zoeklocaties voor woningbouw aangewezen dienen te worden. Dit biedt namelijk de minimaal benodigde flexibiliteit met betrekking tot het vervaardigen van concrete bestemmingsplannen.

In relatie tot het in het Structuurplan opgenomen citaat c.q. de conclusie uit het Woonplan dat eventuele invul- en herstructureringslocaties van geringe omvang zullen zijn, vraagt de Commissie zich af waarop dit standpunt is gebaseerd. De Commissie is van mening dat dit standpunt in het Structuurplan alsnog inzichtelijk gemaakt zou moeten worden.

**Reactie:** Het betreft hier niet zozeer een standpunt als wel een op een eerste globale inschatting gebaseerde veronderstelling uit het Woonplan.

Bekijkt men namelijk het woningbestand van Schiermonnikoog, dan komt mogelijk een klein gedeelte van het huurwoningenbestand in aanmerking voor herstructurering. Het zou dan kunnen gaan om de aan de Burgemeester Wormstraat en Hazebloom gelegen woningen. Of er met betrekking tot deze woningen ook daadwerkelijk sprake zal zijn van herstructurering, is op dit moment onduidelijk omdat er onderhandelingen gaande zijn ten aanzien van een mogelijke overdracht van het gemeentelijk bestand aan huurwoningen aan een woningbouwcorporatie van het vaste land.

Mocht er te zijner tijd voor wat betreft de genoemde locaties sprake zijn van een herstructurerings situatie, dan zal dit niet leiden tot een noemenswaardige uitbreiding van het woningbestand op het eiland. Ditzelfde geldt min of meer met betrekking tot de benutting van mogelijke invullocaties in het dorp in de vorm van twee open terreintjes aan respectievelijk de westzijde van de Burgemeester Wormstraat en de Willem Dijkstraat. Onduidelijk is nog of dit daadwerkelijk invulgebiedjes zullen worden en zo ja, dan zullen hier in totaal nooit meer dan een tiental woningen gebouwd kunnen worden.

Gezien de onzekerheid met betrekking tot de herstructurerings- en invulgebiedjes verdient het bij nader inzien aanbeveling om in het Structuurplan nadrukkelijker aan te geven dat het hier om eventuele mogelijkheden gaat die, wanneer ze in de komende decennia realiteit zouden worden, invloed kunnen hebben op de omvang en grootte van de te realiseren planmatige woonuitbreiding.

De toelichting bij het Structuurplan is op dit punt nu dan ook overeenkomstig aangepast.

Het herstructureringsgebied is niet van de plankaart verdwenen, omdat het naar onze mening zinvol blijft om aan te geven waar een eventueel proces van herstructurering zich zal gaan voltrekken. De situatie met betrekking tot invulplekken is veel onzekerder, vandaar dat die niet op de Structuurplankaart zijn aangegeven.

Met betrekking tot het fietspad buitenom de Kobbeduinen heen merkt de Commissie op, dat zij niet veel heil ziet in de realisering van een dergelijk nieuw pad.

**Reactie:** Naar aanleiding van deze en andere opmerkingen heeft de gemeente de keus om dit nieuwe fietspad aan te willen leggen heroverwogen en is vervolgens tot de slotsom gekomen dat moet worden afgezien van de realisering daarvan. Het nieuwe fietspad maakt nu dan ook geen deel meer uit van het Structuurplan.

In relatie tot de voorgestelde uitbreiding van het bedrijventerrein aan de Veerweg, merkt de Commissie op dat deze een zorgvuldige landschappelijke inpassing behoeft. Dit dan wel nadat is onderzocht of vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening de locatie ook geschikt is voor de beoogde activiteiten. Daarbij wordt ook geattendeerd op de benodigde ruimte ten behoeve van de mogelijk toekomstige versterking van de zeedijk.

**Reactie:** Het al eerder genoemde nadere onderzoek naar de waarden van de locatie en haar omgeving heeft uitgewezen dat vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening een uitbreiding van het bedrijventerrein Veerweg acceptabel moet worden geacht. Wel behoeft een dergelijke uitbreiding, met het oog op de belangen van het omliggende open weidegebied, een goede landschappelijke inpassing en zal deze, met het oog op de ruimtereservering ten behoeve van de mogelijke verhoging van de zeedijk, aan de zuidzijde met 100 meter moeten worden "ingekort". Dit is nu ook in het Structuurplan aangegeven.  
Voor wat betreft de landschappelijke inpassing wordt uitgegaan van een rond het bedrijventerrein aan te brengen groenzone, bestaande uit bomen en onderbeplanting, zodat het idee ontstaat van een soort "eendenkooi".  
Eendenkooien zijn elementen die vanouds in de polderlandschappen van de Waddeneilanden voorkomen.

In relatie tot het in het Structuurplan voorgestelde recreatieve stabilisatiebeleid, merkt de Commissie op dat de met het oog op de kwaliteitsverbetering van bestaande bedrijven, wordt voorgesteld een geringe mate van uitbreiding van het aantal slaapplekken op het eiland mogelijk te maken, omdat de nog aanwezige, beperkte uitbreidingsmogelijkheden binnen de vigerende bestemmingsplannen voor een groot deel benut zijn.

Wanneer er meer ruimte nodig is voor uitbreiding van het aantal logiesplaatsen dan in 1997 was voorzien in bestemmingsplannen, dan zou de Commissie graag inzicht hebben in hoeveel logiesplaatsen het nog niet ingevulde deel van de bestemmingsplannen omvat. Vooreerst is de Commissie echter van mening dat de eventueel noodzakelijke uitbreiding van het aantal logiesplaatsen dient plaats te vinden binnen de vigerende bestemmingsplannen.

**Reactie:** Het Meerjarenplan Recreatie van de gemeente Schiermonnikoog, zoals dat ook door de Commissie wordt genoemd, blijft ook voor wat betreft dit Structuurplan uitgangspunt van beleid.

Dit betekent dat ten behoeve van extra logiesplaatsen die gerealiseerd zouden moeten worden om de noodzakelijk kwaliteitsverbetering door te kunnen voeren, geen nu nog niet als zodanig bestemde gronden, van een recreatieve verblijfsbestemming zullen worden voorzien.

De extra accommodatie zal gerealiseerd moeten worden binnen de gronden die op dit moment al een verblijfsrecreatieve bestemming hebben. Binnen deze gronden is binnen de vigerende bestemmingsplannen, afhankelijk van de wijze en invulling, op dit moment nog ruimte voor enkele tientallen logiesplaatsen.

Mocht echter in de komende jaren blijken dat in concrete, nu nog niet te kwantificeren situaties, deze ruimte te beperkt is om de noodzakelijke kwaliteitsverbetering te realiseren, dan zal per geval bekeken moeten worden of en hoe binnen de voor "Verblijfsrecreatieve doeleinden" bestemde gronden de bestemmingsplanvoorschriften c.q. de bebouwingsmogelijkheden zodanig "opgerekt" kunnen worden dat er wél voldoende ruimte ontstaat. De verwachting is dat deze ruimte dan veelal gecreëerd zal worden door middel van toepassing van artikel 19 WRO. Dit is ook wat in de tekst van het Structuurplan op blz. 20 en 21 van de toelichting wordt bedoeld.

Los van het feit dat het exact in aantallen logiesplaatsen aangeven van de ruimte die er op dit moment nog in het bestemmingsplan aanwezig is, praktisch gezien onmogelijk is, lijkt ons dat, gezien in het licht van de hiervoor weergegeven nadere onderbouwing, ook niet noodzakelijk.

Wel hebben wij naar aanleiding van deze opmerking van de Commissie geprobeerd om de toelichting van het structuurplan op het punt van de extra logiesaccommodatie ten behoeve van de kwaliteitsverbetering nog enigszins te verduidelijken c.q. aan te scherpen.

Tenslotte vinden wij dat kleinschalige vormen van logies in combinatie met kleine bedrijven binnen de ontwikkelingszones (Middenstreek en Langestreek mogelijk moeten zijn).

In relatie tot de in het Structuurplan aangegeven locatie waarheen de manege mogelijkverwijs verplaatst zou kunnen worden, merkt de Commissie op dat deze, gezien de situering in een bijzonder overgangsgebied, niet haar instemming heeft.

**Reactie:** Naar aanleiding van deze opmerking van de Commissie hebben we de mogelijke verplaatsingsoptie van de manege nog eens onder de "loep" genomen en besloten om de aangegeven mogelijkheid niet meer als zodanig in het Structuurplan op te nemen. Het gebied in de hoek Knuppeldam - Rijspolder zou een locatie kunnen zijn voor een mogelijk nieuwe manege.

Met betrekking tot de concentratie van de sportvoorzieningen op één locatie merkt de Commissie op zich in die gedachte c.q. ontwikkeling wel te kunnen vinden. Bij de daarvoor gekozen locatie plaatst ze, gezien de waterhuishouding en de ecologische waarden, evenwel de nodige vraagtekens.

**Reactie:** Uitgangspunt met betrekking tot de voorgestane concentratie is dat deze gerealiseerd kan worden zonder dat er sprake is van aantasting en verlies van natuurwaarden. De door de Commissie voorgestelde onderzoeken alsmede de Watertoets hebben uitgewezen dat dit ook kan. Er zullen dan, afhankelijk van de wijze waarop en de mate waarin de concentratie vorm zal krijgen, mogelijk wel enkele mitigerende maatregelen getroffen moeten worden in het kader van de Flora- en Faunawet (zie bijlage 1 "Natuuronderzoek in het kader van het Structuurplan"). De ingestelde Watertoets (zie bijlage 2) heeft uitgewezen dat de concentratie vanuit waterhuishoudkundig oogpunt op een acceptabele manier te realiseren is. Ditzelfde geldt met betrekking tot het aspect *archeologie*. Het concentratiegebied voor sportvoorzieningen is dan ook als zodanig in het Structuurplan gehandhaafd.

Met betrekking tot de verplaatsing van de nood- en hulpdiensten, merkt de Commissie op zich te kunnen vinden in een nieuwe c.q. grotere locatie, aansluitend op de bestaande dorpsbebouwing. In de aangegeven nieuwe locaties voor de nood- en hulpdiensten, aansluitend op de uitbreidingslocaties voor wonen, kan de Commissie zich echter niet vinden.

**Reactie:** Naar de mogelijke concentratie en herhuisvesting van de nood- en hulpdiensten is, mee naar aanleiding van de Commissie, een nader onderzoek ingesteld. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat voor wat betreft de toekomstige huisvesting van de nood- en hulpdiensten een drietal opties de voorkeur verdient, waarbij het steeds gaat om locaties die aansluitend op de bestaande dorpsbebouwing gesitueerd zijn.

Het betreft dan het bestaande gebouw met bijbehorend erf van Rijkswaterstaat, de boerderij c.q. het terrein van Natuurmonumenten aan de Knuppeldam en een combinatie van bestaande gebouwen in de vorm van de bestaande brandweergarage, het huidige KNRM-gebouw en een nog nader te zoeken locatie voor het KNRM-gebouw.

Deze locaties zijn nu ook als zodanig in het Structuurplan opgenomen, waarbij de laatste optie met een nieuwe KNMR-onderkomen op of in de nabijheid van de Veerdam als voorkeursoptie is aangemerkt.

Met betrekking tot het in het ontwerp-Structuurplan opgenomen voorstel om een studie te laten verrichten met betrekking tot de mogelijkheden om de Veerdam en jachthaven dan wel jachthaven en Veerdam met elkaar te combineren, geeft de Commissie aan dat ze daar op zich geen moeite mee heeft maar dat naar haar mening een onderzoek naar de verplaatsing van de aanleggelegenheid voor de veerboten naar en in combinatie met de huidige jachthaven, weinig zin heeft omdat dat in strijd is met het vigerende beleid.

**Reactie:** Wanneer de combinatie van de jachthaven en de Veerhaven, met enerzijds het oog op de blijvende bereikbaarheid van het eiland voor zowel veerboten als de recreatievaart en anderzijds de vergroting van de natuurwaarden van de Waddenzee ("gebiedsvreemde" activiteiten concentreren op één locatie) wenselijk zou kunnen zijn, dan blijft het naar onze mening zinvol een dergelijk onderzoek uit te laten voeren al was het alleen maar om daarmee ook een eind te kunnen maken aan de discussie die zich, wat dit betreft, op het eiland al jaren "voortsleept".  
De aanbeveling om onderzoek te laten doen is dan ook in het Structuurplan gehandhaafd.

In relatie tot de Structuurplankaart merkt de Commissie op dat ze graag zou zien dat daarop de primaire waterkering werd aangegeven, alsmede de begrenzing van het Vogelrichtlijn- en Habitatgebied. Ook verzoekt de Commissie om in de toelichting van het Structuurplan een passage te wijden aan de gebruiksmogelijkheden van de primaire waterkering en het buitendijks gebied.

**Reactie:** De betreffende opmerkingen zijn nu in de toelichting en op de kaart verwerkt.

#### Ad b. Het Wetterskip Fryslân

Met betrekking tot de in het kader van het Structuurplan vervaardigde Wattertoets (zie bijlage 2 bij het Structuurplan) is ten aanzien van het voorontwerp daarvan een reactie ontvangen van het Wetterskip Fryslân. In deze reactie worden opmerkingen gemaakt ten aanzien van zaken als:

- de locatiekeuze voor de woonuitbreiding in relatie tot het grondwaterpeil en de afvoer van hemelwater;
- het creëren van extra waterberging ingeval van een toename van het verharde oppervlak;
- eventueel nieuw te nemen peilbesluiten;
- de Keur van Wetterskip Fryslân en de werking daarvan;
- het Lozingenbesluit huishoudelijk afvalwater Wvo;
- de drooglegging van nieuw te bouwen woningen;
- de grondwateroverlast in het westelijke deel van de Middenstreek;
- de riolering in nieuw te ontwikkelen en bestaand dorpsgebied;
- de emissie en het onderhoud van de waterlopen en waterpartijen.

Voor zover mogelijk zijn de opmerkingen van het waterschap verwerkt in het rapport "Watertoets in het kader van het Structuurplan Schiermonnikoog" dat als bijlage 2 aan het Structuurplan is toegevoegd en dat beschouwd kan worden als de bij het Structuurplan behorende Waterparagraaf.

Voor het overige is kennis genomen van de opmerkingen van het waterschap zodat daarmee bij het opstellen van de bestemmingsplannen en de eventuele uitvoerende werkzaamheden rekening kan worden gehouden.

Ad c. De Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)

In haar reactie geeft de ROB aan het jammer te vinden dat de oude dorpskern niet als archeologisch waardevol terrein/gebied op de structuurplankaart is aangegeven.

**Reactie:** In relatie tot mogelijke vondsten uit de Nieuwe Tijd, is de oude dorpskern alsnog aangemerkt als "Archeologisch waardevol gebied".

## **Inspraak**

In het kader van de Inspraak ex artikel 6a van de WRO is er op 15 mei 2003 een informatie-avond voor de bevolking gehouden, is het concept-Structuurplan op 17 juni 2003 in de gemeenteraad behandeld en heeft het concept-Structuurplan met ingang van 9 oktober 2003 gedurende vier weken ter inzage gelegen waarbij aan ingezetenen van de gemeente en belanghebbende, natuurlijke en rechtspersonen de gelegenheid werd geboden om schriftelijke en mondelinge zienswijzen in te dienen.

Het verslag van de hiervoor genoemde Informatieavond alsmede de reactie op de tijdens die avond gestelde vragen, is als bijlage 1 bij het onderhavige hoofdstuk gevoegd.

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen in het kader van de Inspraak is door de volgende personen en instanties gebruik gemaakt:

1. Dhr. Talsma
2. Dhr. Carrette
3. Dhr. R. Visser
4. Vereniging Boerenbelang NLTO afdeling Schiermonnikoog
5. Familie Noordbruis
6. Mevrouw van Dijk-van Duuren
7. Maatschap Holwerda van der Bijl
8. Nationaal Park Schiermonnikoog
9. Stichting "It Eilaun"
10. Prof. ir. M. van den Berg
11. De heer C. Hogervorst
12. Irs. Vegter b.i.
13. De heer Hayo Homan
14. Vereniging van Natuurmonumenten
15. De heer A.P. Roolvink
16. De heer J. van Boven
17. F. Knaak en J.L. Visser
18. Bewoners Oosterreeweg
19. Horecavereniging Schiermonnikoog

### **Ad 1. Dhr. Talsma**

Dhr. Talsma wijst er in zijn zienswijze op dat er gezien de grote natuur- en agrarische productiewaarde van het agrarische gebied niet meer gebied aan het agrarisch gebied onttrokken dient te worden, tenzij dit in voldoende mate wordt gecompenseerd.

**Reactie:** Zoals de Structuurplankaart laat zien, zijn vrijwel alle ontwikkelingslocaties gesitueerd op gronden die niet (meer) in echt agrarisch gebruik zijn.  
De enige ontwikkelingen waar agrarisch productiegebied mee annex is, is de "afronding" van het bedrijventerrein aan het Melle Grietjespad en de uitbreiding van het bedrijventerrein aan de Veerweg, de doortrekking van de Heereweg en de eventuele verplaatsing van de manege naar het gebied Knuppeldam - Rijspolder.

Met dhr. Talsma zijn wij van mening dat wanneer deze ontwikkelingen zich op de betreffende locaties zouden voordoen (hetgeen overigens nog op geen enkele manier vaststaat) dat dat dan niet ten koste mag gaan van de oppervlakte agrarisch productiegebied. Verlies aan agrarisch productiegebied zal derhalve gecompenseerd moeten worden. Net als bij het EHS-gebied kan daarbij dan gedacht worden aan een compensatie in vervangende oppervlakte agrarisch productiegebied of een compensatie in kwaliteit en/of geld.

Om dit te garanderen zullen de hiervoor genoemde in het agrarisch gebied te situeren ontwikkelingen in het bestemmingsplan niet bij recht, maar door middel van het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt.

Voorwaarde met betrekking tot het toepassen van die wijzigingsbevoegdheid zal daarbij zijn dat verlies aan agrarisch productiegebied in ieder geval (in geld) gecompenseerd zal moeten worden.

#### Ad 2. Dhr. Carrette

Dhr. Carrette geeft in zijn zienswijze aan bezwaar te hebben tegen de realisering van een nieuwe woonlocatie in het gebied tussen de Reeweg en het Melle Grietjespad. Dit zou een bedreiging vormen voor het voortbestaan van zijn kampeerboerderij annex manege. Hij zou veel liever zien dat in het Structuurplan werd geregeld dat bij zijn groepsaccommodatie ook tenten geplaatst zouden mogen worden, evenals een bedrijfswoning.

**Reactie:** Omdat de door dhr. Carrette betwiste woningbouwlocatie vanuit een oogpunt van waterhuishouding en landschapswaarden minder geschikt is dan andere in het ontwerp-Structuurplan genoemde zoekgebieden voor woningbouw, is deze locatie nu komen te vervallen en wordt uitgegaan van handhaving van de kampeerboerderij annex manege op de huidige locatie. Handhaving in planologische zin betekent ook dat er in planologisch opzicht mogelijkheden geboden zullen moeten worden voor het ook op termijn exploiteren van een kwalitatief hoogwaardige kampeerboerderij- annex manege.

Wanneer in dat kader aan het bedrijf kampeermogelijkheden en een bedrijfswoning toegevoegd zouden moeten worden, hetgeen dan overigens nog wel met een bedrijfsplan zal moeten worden aangetoond, dan zullen daarvoor in het bestemmingsplan de mogelijkheden moeten worden opgenomen. In het Structuurplan kan worden volstaan met de constatering dat de kampeerboerderij op de bestaande locatie kan blijven functioneren en dat er ook voor de toekomst voldoende planologische mogelijkheden gegeven moeten worden voor een duurzame, kwalitatief hoogwaardige exploitatie van het bedrijf. In die zin is het Structuurplan voor wat betreft de kampeerboerderij/manege nu dan ook aangepast.

Naast het feit dat dhr. Carrette woningbouw in het gebied tussen de Reeweg en het Melle Grietjespad onwenselijk vindt in relatie tot zijn bedrijfsvoering, wijst hij dit ook af vanuit landschappelijk oogpunt en vanuit de intentie om bij voorkeur huurwoningen te willen bouwen.

**Reactie:** Wij delen deze argumenten van dhr. Carrette. Er is in het Structuurplan nu dan ook afgezien van woningbouw in dit gebied.

Tenslotte merkt dhr. Carrette in zijn zienswijze op dat ook een uitbreiding van het bedrijventerrein en het daaraan gekoppelde doortrekken van de Heereweg zullen leiden tot een aantasting van het zicht op het dorp en daarom niet gewenst zijn.

**Reactie:** Voor wat betreft de uitbreiding van het bedrijventerrein delen wij de visie van dhr. Carrette in zoverre dat wij in eerste instantie binnen het bestaande bedrijventerrein zouden willen nagaan in hoeverre daar door middel van bijvoorbeeld herstructurering/herstructurering nog mogelijkheden te creëren zijn voor de vestiging van bedrijven. Zijn die mogelijkheden er niet dan kunnen we ons voorstellen dat er een afrondende uitbreiding plaatsvindt die het zicht op het dorp zo weinig mogelijk verstoort.

Met het oog op het vorenstaande stellen wij voor om het zoekgebied voor de uitbreiding van het bedrijventerrein aan het Melle Grietjespad in een wat bescheidener omvang op de Structuurplankaart op te nemen en in de toelichting van het plan te vermelden dat eerst op het bestaande terrein naar mogelijkheden zal worden gezocht. Zijn die er niet of te weinig, dan zal gekeken worden naar mogelijkheden voor een beperkte uitbreiding die het zicht op het dorp niet noemenswaardig aantast.

De visie van dhr. Carrette met betrekking tot de landschappelijke impact van het doortrekken van de Heereweg wordt niet door ons gedeeld. Wanneer de betreffende weg op maaiveldhoogte wordt aangelegd en daarlangs geen verlichting en andere "obstakels" worden aangebracht, dan zal deze weg het zicht op het dorp niet dan wel nauwelijks aantasten. Je zou zelfs kunnen stellen dat door het doortrekken van deze weg de gebruikers daarvan juist meer en beter in de gelegenheid worden gesteld om van dit uitzicht op het dorp te genieten. Omdat de zin en het nut van het doortrekken in het kader van het mobiliteitsonderzoek nog nader zal moeten worden onderzocht, lijkt het ons ook wat dit betreft, niet meer voor de hand liggend de doorgetrokken Heereweg als vaststaand gegeven op de structuurplankaart weer te geven, maar om deze door middel van een indicatieve pijl aan te duiden.

Afhankelijk van de resultaten van het mobiliteitsonderzoek, kan dan al dan niet een partiële bestemmingsplanherziening ten behoeve van de aan te leggen weg worden vervaardigd.

#### Ad 3. Dhr. R. Visser

Dhr. R. Visser merkt in zijn zienswijze op dat eventueel "verlies" aan agrarische productiegrond zo mogelijk gecompenseerd zou moeten worden door het weer in gebruik nemen van gronden die ook vroeger in agrarisch gebruik waren. Hij wijst daarbij op bijvoorbeeld Het Groenglop.

**Reactie:** Meer nog dan in het concept-Structuurplan zijn in het onderhavige ontwerp de ontwikkelings- c.q. zoekgebieden zoveel mogelijk buiten het agrarische productiegebied gesitueerd. Mochten bepaalde ontwikkelingen echter toch binnen het agrarische gebied moeten plaatsvinden, dan zal daarvoor (zoveel mogelijk) areaal dan wel financiële compensatie moeten worden gezocht. Eén en ander zal in concreto geregeld moeten worden in het kader van een dan op te stellen bestemmingsplan c.q. bestemmingsplanherziening. Daarbij zal met betrekking tot het verlies aan agrarisch productiegebied in feite hetzelfde principe moeten gelden dan ten aanzien van EHS-gebied: "Het verlies zal gecompenseerd moeten worden". Dit zal niet altijd in areaal kunnen maar dan zal er in een andere vorm gecompenseerd moeten worden.

#### Ad 4. Vereniging Boerenbelang NLTO afd. Schiermonnikoog

Ook de Vereniging Boerenbelang NLTO afdeling Schiermonnikoog pleit ervoor om geen ontwikkelingsgebieden in het agrarisch productiegebied te situeren. Wanneer dit echter toch noodzakelijk is, dan vraagt ook de Vereniging Boerenbelang om areaalcompensatie.

**Reactie:** Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen we naar de reactie ten aanzien van de vorengaande zienswijze met daarbij nog de volgende kanttekening. Bij verlies aan landbouwareaal zal eerst naar areaalcompensatie worden gezocht. Kan dat niet worden gegeven, dan worden andere compensatiemogelijkheden gezocht.

#### Ad 5. Familie Noordbruis

De familie Noordbruis geeft in een tweetal zienswijzen aan zich zorgen te maken over het feit dat het gebied tussen de Reeweg, de Heereweg en de Oosterreeweg in het concept-Structuurplan is aangewezen als zoekgebied voor woningbouw. Als argumenten worden daarbij genoemd:

- het gebied vormt een prachtige overgang van het dorp naar de polder;
- door bebouwing in dit gebied zou het zicht op het dorp ernstig worden aangetast. Het ligt namelijk aan de toegangsweg naar het dorp;
- de vraag is of het gebied wel veilig genoeg is voor woningbouw in relatie tot o.a. de stijgende zeespiegel;

- de aantasting van de waarden van het gebied voor broed- en trekvogels.

**Reactie:** Zoals de laatste woonuitbreiding van het dorp heeft aangetoond, kan een gebied zódanig worden ingevuld dat er wel sprake is van een ander zicht op het dorp maar niet van een minder fraai gezicht op het dorp waarbij sprake blijft van een goede overgang van het dorp naar de polder. Bij een invulling van het in het geding zijnde gebied zou dat ook kunnen. Wel zal er dan een royale buffer tussen de nieuwe uitbreiding en de Heereweg moeten blijven bestaan. Uitgangspunt bij eventuele handhaving van dit zoekgebied zal dan ook moeten zijn dat er een fraaie nieuwe dorpsrand wordt gecreëerd waarbij er sprake blijft van een goede overgang van het dorp naar de polder. Voor wat betreft de veiligheid van de bestreden zoeklocatie merken we op dat deze binnen de op deltahoogte gelegen zeewering ligt. Het risico voor overstroming mag dan ook uitgesloten worden. Van een onveilige locatie is naar onze mening dan ook op geen enkele manier sprake. Dat de waarde van het gebied voor broed- en trekvogels verloren zou gaan bij woningbouw in het betreffende gebied is wellicht juist voor wat betreft de weidevogels. Voor de broedvogels echter zou er bij gedeeltelijke bebouwing van het gebied wel eens sprake kunnen zijn van vergroting van de biotoop als gevolg van de aanplant van veel bomen en struiken en de mogelijke aanleg van bosschages. Bij een slechts gedeeltelijke bebouwing van het zoekgebied zal er voor de weidevogels enig areaal verloren gaan. Er resteert dan echter voldoende areaal om de weidevogels goed te kunnen accommoderen.

Gezien het feit dat de belemmeringen c.q. problemen die door de familie Noordbruis worden aangedragen, bij een gedeeltelijke en zorgvuldige invulling van het bestreden zoekgebied voor een groot deel kunnen worden ondervangen, zijn wij van mening dat dit gebied in het ontwerp-Structuurplan als zoekgebied gehandhaafd kan blijven. Ook de aanvullende onderzoeken die met betrekking tot de ontwikkelingsgebieden zijn ingesteld (zie bijlagen) ondersteunen een dergelijke keus.

#### Ad 6. Mevrouw van Dijk-van Duuren

Mevrouw van Dijk-van Duuren maakt in haar zienswijze bezwaar tegen de aangegeven uitbreiding van het bedrijventerrein aan het Melle Grietjespad, westelijk van de Reeweg. Als reden daarvoor voert zij aan het verlies aan agrarisch gebied en de waardevermindering van aan haar toebehorende woningen.

**Reactie:** Zoals in eerdere reacties op zienswijzen is aangegeven, zal eventueel verlies aan agrarisch productiegebied indien nodig gecompenseerd worden.

Met betrekking tot de bestreden uitbreiding merken we op dat de nader ingestelde onderzoeken met betrekking tot de in het concept-Structuurplan aangegeven ontwikkelingsgebieden hebben geleid tot een meer genuanceerde visie op de uitbreiding van het betreffende bedrijventerrein. Wij zijn nu de mening toegedaan dat eerst gekeken dient te worden naar de mogelijkheden die (mogelijk na herstructurering/-revitalisatie) nog te vinden c.q. te creëren zijn op het bestaande terrein, voordat aan een uitbreiding wordt gedacht. Bestaat er dan toch nog behoefte aan een uitbreiding, dan zal die van een zodanige omvang moeten zijn dat er van verlies van agrarisch productiegebied nauwelijks sprake zal zijn.

Voor wat betreft de eventuele waardevermindering van woningen, merken we op dat dat een zaak is die pas aan de orde komt bij concrete plannen voor uitbreiding van het bedrijventerrein. Wanneer dan aangetoond kan worden dat de waardevermindering veroorzaakt wordt door die uitbreiding en dat die niet ten laste dient te komen van de eigenaar van die woningen, dan kan op basis van artikel 49 van de WRO, de schade die wordt geleden verhaald worden op de gemeenteraad.

In relatie tot het Structuurplan speelt dit eventuele schadeverhaal nog niet.

#### Ad 7. Maatschap Holwerda van der Bijl

De Maatschap Holwerda van der Bijl geeft in haar zienswijze ook aan problemen te hebben met het feit dat de zoekgebieden ten behoeve van de bouw van nieuw woongebied nog voor een deel in agrarisch productiegebied liggen.

**Reactie:** Voor onze reactie verwijzen wij allereerst naar de reactie ten aanzien van dezelfde soort hiervoor al behandelde zienswijzen, waar we dan nog het volgende aan toe willen voegen.

Het in het Structuurplan aangegeven van zoekgebieden wil niet zeggen dat beoogd wordt om deze gebieden ook volledig te bebouwen. Van de aangegeven gebieden zal de komende tien jaar niet meer dan 3 ha bebouwd gaan worden. Daarbij zal getracht worden het agrarisch productiegebied zoveel mogelijk te ontzien. Dit zal dan gebeuren door binnen de zoekgebieden die gronden voor woningbouw aan te wenden die op dit moment een ander gebruik (sport, hobby, e.d.) dan het agrarische gebruik hebben.

#### Ad 8. Nationaal Park Schiermonnikoog

Het Nationaal Park geeft in zijn zienswijze in de eerste plaats aan bezwaar te maken ten aanzien van het nieuwe geprojecteerde fietspad vanaf de Kobbeduinen naar de Stuifdijk.

**Reactie:** Na de publicatie van het concept-Structuurplan heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar de effecten van de invulling van de diverse ontwikkelingsgebieden op de natuur, het landschap en de waterhuishouding. Mee op basis van de resultaten van deze onderzoeken hebben wij besloten het betreffende fietspad niet meer in het ontwerp-Structuurplan op te nemen.

In de tweede plaats vraagt het Nationaal Park aandacht voor de effecten die een verdere ontwikkeling van het concentratiegebied voor sportvoorzieningen zou kunnen hebben voor de overgangsfunctie van dit gebied en de hydrologische situatie in het Nationaal Park. Mogelijk zou een andere locatie in overweging genomen moeten worden.

**Reactie:** Uitgangspunt met betrekking tot de concentratie van sportvoorzieningen is dat dit niet ten koste gaat van natuurwaarden in het gebied zelf en het gebied daaromheen. Dit betekent dat er in relatie tot deze concentratie zogenaamde mitigerende maatregelen getroffen zullen moeten worden. Deze maatregelen zullen o.a. op het terrein van het waterbeheer liggen. Een voorstel daartoe is inmiddels uitgewerkt. Mogelijk zal dit nog op een aantal punten moeten worden aangescherpt. In het gebied zelf zullen de bestaande ecologisch waardevolle elementen in stand gelaten moeten worden. Eén en ander zal ertoe moeten leiden dat de beoogde concentratie van sportvoorzieningen op een zódanige wijze tot stand komt dat dit met betrekking tot de natuur, eerder een plus met zich meebrengt dan een min. Hierbij kan gedacht worden aan een beter waterbeheer ten dienste van de natuur. In een te zijner tijd ten behoeve van de concentratie van sportvoorzieningen op te stellen bestemmingsplan, zal de concrete vertaling van deze beleidsmatige uitgangspunten plaats moeten vinden. Op voorhand is derhalve het ontwikkelingsgebied met betrekking tot de concentratie van sportvoorzieningen in het ontwerp-Structuurplan gehandhaafd.

#### Ad 9. Stichting "It Eilaun"

In de eerste plaats merkt de Stichting in haar zienswijze op dat de doelstellingen van het Structuurplan goed zijn, maar dat de daadkracht om deze doelstellingen te realiseren c.q. te halen, niet overal in het plan goed uit de verf komt.

**Reactie:** Een structuurplan is een beleidsmatig plan dat richtingen en randvoorwaarden aangeeft waarin en waarbinnen de ruimte-

lijke ontwikkelingen op het eiland zich de komende decennia zullen moeten voltrekken.

De wijze waarop dit dan concreet gestalte zal moeten krijgen, wordt later weergegeven in bestemmingsplannen. Dit is wellicht ook de reden dat de daadkracht niet overal even duidelijk uit de verf komt in het concept-Structuurplan.

In het onderhavige ontwerp is echter, als gevolg van de verwerking van de aanvullende onderzoeken, alsmede de in het kader van de Inspraak en het Overleg ex artikel 10 Bro gemaakte opmerkingen, al weer wat concreter op een aantal zaken ingegaan, waarmee mogelijk (deels) aan de kritiek van de Stichting wordt tegemoetgekomen.

In de tweede plaats merkt de Stichting op dat met betrekking tot de te bouwen woningaantallen de berekende behoefte uitgangspunt is en niet de cultuurhistorie en het landschap. De Stichting plaatst dan ook vraagtekens bij de tachtig te bouwen woningen. Zij zou graag van een kleiner programma uit willen gaan en dit dan het liefst binnen de bestaande dorpskom en deels binnen de bestaande bebouwing (recreatiewoningen) willen realiseren.

**Reactie:**

De berekende woningbehoefte is in het concept-Structuurplan alleen gebruikt om grip te krijgen op de eventueel benodigde ruimte voor woningbouw in de komende decennia. Vervolgens is gekeken of die ruimte binnen de randvoorwaarden van landschap, cultuurhistorie en natuur, ook op het eiland te vinden is. In het concept-Structuurplan zijn gebieden aangegeven waar naar onze mening dan gezocht zou moeten worden.

Van deze zoekgebieden, zoals ze in eerste aanzet in het concept-Structuurplan zijn aangegeven, zijn op basis van een nadere toetsing aan natuur en landschapswaarden en de waterhuishoudkundige aspecten, in het voorliggende ontwerp-Structuurplan een aantal gebieden afgevallen, zodat nu nog alleen de zoekgebieden tussen de Reeweg en de Oosterreeweg en oostelijk van de Reeweg resteren.

Binnen deze zoekgebieden zal de nieuwe woonbebouwing gerealiseerd moeten worden en wel op een zódanige wijze dat de natuur- en landschapswaarden op het eiland niet afnemen. De keus met betrekking tot de overgebleven zoekgebieden is mee bepaald door het feit dat hier naar verwachting, redelijk geprijsde huur- en koopwoningen kunnen worden gebouwd. Naast woningbouw in de zoekgebieden zal er, indien mogelijk, ook nieuwbouw gerealiseerd worden op (beschikbaar komende) open plekken binnen de bestaande bebouwing en zal getracht blijven worden om nu nog recreatief in gebruik zijnde panden in de kom weer een permanente woonfunctie te geven.

Met betrekking tot een eventuele verplaatsing van de manege, merkt de Stichting op dat een meer omsloten en landschappelijke inpassing dan de nu aangewezen locatie gewenst is.

**Reactie:** De situatie met betrekking tot de eventuele verplaatsing van de manege, is onderwerp geweest van de al eerder genoemde nadere onderzoeken en op basis daarvan heroverwogen. Het resultaat daarvan is geweest dat in het onderhavige ontwerp-Structuurplan in eerste instantie wordt uitgegaan van handhaving van de manege op de huidige locatie. Dit ook met het oog op de ligging van de manege ten opzichte van de belangrijkste ruitpaden. Mocht het te zijner tijd, om nu nog niet te voorziene redenen, toch nog noodzakelijk blijken de manege te verplaatsen, dan is daarvoor in het ontwerp-Structuurplan nu een zoekgebied opgenomen in de hoek Knuppeldam-Rijspolder. In dit zoekgebied is ook de situering van een huifkarbedrijf voorzien.

Voor wat betreft het aspect *voorzieningen*, zou de Stichting de brandweerkazerne graag gecombineerd zien met de gemeentewerf. Met het grote ruimtebeslag dat gemoeid is met de concentratie van de sportvoorzieningen, heeft de Stichting moeite.

**Reactie:** De nadere onderzoeken met betrekking tot de diverse aspecten van de in het concept-Structuurplan aangegeven ontwikkelingen hebben uitgewezen dat gedeeltelijke verplaatsing en gedeeltelijke bundeling van de nood- en hulpdiensten op bestaande in de dorpskom of in de nabijheid van de dorpskom gelegen locaties de voorkeur verdient boven nieuwvestiging. Vandaar dat nu in het ontwerp-Structuurplan als mogelijke locaties voor (gedeeltelijke) concentratie c.q. verplaatsing van een (deel) van de nood- en hulpdiensten zijn aangewezen de bestaande locatie van de KNRM aan het Molenpad en het werkterrein van Natuurmonumenten in de omgeving van herberg Rijsbergen.

De Stichting is verder van mening dat er in het Structuurplan te weinig aandacht aan de "recreatie" en het "verkeer en vervoer" wordt besteed.

**Reactie:** Dat er in het Structuurplan aan deze twee aspecten "slechts" beperkt aandacht wordt besteed, vindt zijn oorzaak in het feit dat het Structuurplan zich, voor wat betreft het aspect recreatie en het ten aanzien daarvan te voeren beleid, conformeert aan het beleid zoals dat is weergegeven in het "Meerjarenplan Recreatie" en het "Beheer- en inrichtingsplan 1999-2008", terwijl voor wat betreft het aspect *verkeer en vervoer* het Mobiliteitsonderzoek uit zal moeten wijzen welke verkeersregulerende maatregelen er getroffen zullen moeten worden om het verkeersluwe imago van het eiland verder te versterken.

In het Structuurplan worden in feite alleen de mogelijke ruimtereserveringen aangegeven ten behoeve van de implementatie van de uitkomsten van het Mobiliteitsonderzoek.

Uitgangspunt ten aanzien van beide aspecten ook van het Structuurplan is, dat de ontwikkelingen op het terrein van de recreatie en het verkeer en vervoer in evenwicht blijven met het karakter van Schiermonnikoog als een "eiland van rust en ruimte".

Van de ondersteunende opmerking van de Stichting met betrekking tot het in te stellen onderzoek naar een mogelijke combinatie van Veerhaven en jachthaven op één van de locaties waar deze voorzieningen nu te vinden zijn, hebben wij kennisgenomen.

#### Ad 10. Prof. ir. M. van den Berg

De heer Van den Berg geeft in zijn Inspraakreactie aan de doelstellingen en de verwerking daarvan in het Structuurplan in zijn algemeenheid te kunnen onderschrijven. Hij geeft echter aan zich niet te kunnen vinden in de drie zoekgebiedjes ten behoeve van het wonen aan de noordzijde van het dorp; dit in verband met de landschappelijke en ecologische waarde van het betreffende gebied.

**Reactie:** Mee naar aanleiding van de nadere onderzoeken die hebben plaatsgevonden en waarin de ontwikkelingslocaties uit het concept-Structuurplan op een aantal aspecten getoetst zijn, is besloten om de drie bedoelde zoekgebieden niet meer in het ontwerp-Structuurplan op te nemen.

In de tweede plaats geeft de heer Van den Berg in zijn Inspraakreactie aan dat hij, stedenbouwkundig gezien, het gebied, oostelijk van herberg Rijsbergen en het gebied westelijk van het dorp, als de beste uitbreidingslocaties beschouwd, mits invulling met de nodige zorgvuldigheid gepaard gaat.

**Reactie:** Wij delen deze mening van de heer Van den Berg niet. Een verdere binnendringing van het dorp in het natuurgebied c.q. open poldergebied in westelijke richting, achten wij zowel landschappelijk als ecologisch en geomorfologisch niet verantwoord. Het voor Schiermonnikoog typerende zicht op het dorp, dat zich hier kenmerkt door het open zicht op een door de duinen omstrengeld dorp, met op de voorgrond de Westerplas, willen we handhaven. Met het oog daarop is in het ontwerp-Structuurplan nu ook de zoeklocatie ten behoeve van de mogelijk nog eens te verplaatsen manege, komen te vervallen. Het is op basis van dezelfde soort overwegingen (prachtig zicht op een mooi nieuw dorpsgedeelte) dat wij ook de visie van de heer Van den Berg met betrekking tot een oostelijke dorpsuitbreiding niet delen. Daar komt nog bij dat door een dergelijke uitbreiding, in combinatie met het nieuwe zoekgebied voor de mogelijk nog eens te verplaatsen manege, het dorp vast-

groeit aan het recreatiecomplex "De Monnik". Wij achten dat niet gewenst.

De heer Van den Berg mist in het plan de mogelijkheid van het hergebruik ten behoeve van het wonen van vrijkomende bedrijfsgebouwen en terreinen in de kom.

**Reactie:** Wanneer zich dit soort mogelijkheden voor zou doen in de bebouwde kom, zullen wij daar zeker gebruik van maken en wij hebben dat nu ook als zodanig nog eens expliciet in het ontwerp-Structuurplan genoemd. Wel zijn wij van mening dat met dit soort incidentele mogelijkheden geen structurele oplossing geboden kan worden voor het woningbehoefteprobleem op Schiermonnikoog. Enkele zoekgebieden zullen derhalve ook onderdeel moeten blijven maken van het ontwerp-Structuurplan.

Tenslotte geeft de heer Van den Berg in zijn Inspraakreactie aan problemen te hebben met de onbegrensde mogelijkheden die de aanduiding M (Multifunctioneel centrum) op de structuurplankaart biedt. Hij vreest daarbij aantasting van het duin-/natuurgebied.

**Reactie:** Het is inmiddels voldoende duidelijk dat de realisering van een vrijwel volledig nieuw en sterk vergroot multifunctioneel (bezoekers)centrum niet haalbaar is. De opwaardering van het bezoekerscentrum annex dorps huis zal bescheidener moeten worden dan in eerste aanzet in schetsplannen wel eens is aangegeven. In ieder geval zal de uitbreiding en opwaardering niet meer van een zodanige omvang zijn dat daarvoor duingebied c.q. natuurgebied opgeofferd moet worden. Dit is nu ook als zodanig in het ontwerp-Structuurplan verwoord. In combinatie hiermee is de aanduiding M op de structuurplankaart ook iets bescheidener gehouden.

#### Ad 11. De heer C. Hogervorst

De heer Hogervorst stelt in zijn Inspraakreactie dezelfde aspecten aan de orde als de heer Van den Berg, wiens reactie hiervoor is behandeld. Voor onze reactie op de zienswijze van de heer Hogervorst willen we dan ook verwijzen naar onze reactie ten aanzien van de Inspraakreactie van de heer Van den Berg.

#### Ad 12. Irs. Vegter b.i.

Mee namens de heer A.R. Zandt geven Irs. Vegter b.i. in hun Inspraakreactie aan dat zij zich verbazen over het feit dat het herstructureringsgebiedje aan de westkant van de Burgemeester Van der Wormstraat zich beperkt tot het noordelijke gedeelte van de daar gelegen tennisbaan. Zij vragen zich af of niet de hele tennisbaan in het herstructureringsgebied betrokken zou moeten worden en mogelijk ook de panden Willemshof 13 en 15, waar mogelijk in de toekomst ook veranderingen te verwachten zijn.

**Reactie:** Wij delen de mening van Irs. Vegter b.i. dat de hele tennisbaan deel uit zou moeten maken van het herstructureringsgebied. Abusievelijk is dit niet gebeurd. Voor wat het ook in dit gebied betrekken van de panden Willemshof 13 en 15, zijn wij van mening dat dit, gezien mogelijke ontwikkelingen, niet verkeerd zou zijn. Daarbij dient dan echter wel nadrukkelijk opgemerkt te worden dat het opnemen van deze percelen in het herstructureringsgebied geen andere intentie heeft dan aan te geven dat, wanneer er zich in dit gebied ontwikkelingen voordoen, deze beoordeeld dienen te worden op de mate waarin zij mogelijk andere ontwikkelingen in dit deel van het herstructureringsgebied frustreren dan wel ondersteunen c.q. niet in de weg staan. Het in het herstructureringsgebied opnemen van beider percelen heeft nadrukkelijk niet tot doel dat wij als gemeente een actief beleid zullen gaan voeren om tot afbraak van deze panden te komen en aan het zo vrij komende terrein een herinvulling te geven.

#### Ad 13. De heer Hayo Homan

De heer Homan stelt in zijn Inspraakreactie in de eerste plaats dat hij in de in het Structuurplan weergegeven relatie natuur en economische ontwikkeling, een verwijzing naar het ontwikkelingsscenario "Authentiek Eiland" uit het zogenaamde "Rapport van der Bunt" mist.

**Reactie:** De status van het ontwikkelingsscenario "Authentiek Eiland" uit het Rapport van der Bunt is niet zodanig dat dat een verwijzing en verdere uitwerking in een formeel door de gemeenteraad vast te stellen Structuurplan rechtvaardigt. Wel biedt het ontwerp-Structuurplan een voldoende kader om het genoemde ontwikkelingsscenario in de komende jaren de nodige en mogelijke handen en voeten te geven, met name nu daarin ook de resultaten van een viertal nadere studies en de Overleg- en Inspraakreacties zijn verwerkt.

Met betrekking tot het aspect *wonen* merkt de heer Homan op dat er geen aandacht is besteed aan de invulling van de bestaande c.q. toekomstige lege plekken in de kom.

Verder zijn naar zijn mening de verkeersconsequenties van de zoeklocatie oostelijk van de Oosterreeweg onderbelicht gebleven. Het oversteken van deze weg is nu al gevaarlijk.

**Reactie:** De opmerking van de heer Homan met betrekking tot de open plekken is juist: hierin is nu in het ontwerp-Structuurplan wel aandacht aan geschonken. Bedacht dient echter wel te worden dat het ingeval van lege plekken om incidenten zal gaan, waar geen structureel woningbouwbeleid kan worden "gestoeld". Ten behoeve van de planmatige woningbouw zullen er dus zoekgebieden moeten

blijven. Dit aantal is nu beperkt tot twee, waarvan één oostelijk van de Oosterreeweg.

Het aantal woningen dat maximaal binnen een dergelijk zoekgebied gebouwd, is zodanig dat dit in combinatie met het autoluwe karakter van het eiland nooit kan leiden tot verkeersonveiligheid op de Oosterreeweg. Wanneer daar sprake is van een onveilige situatie, dan ligt dat aan het ontwerp en de inrichting van de weg, alsmede het gedrag van de weggebruiker, en dan zal dáár iets aangedaan moeten worden.

Dit zijn echter geen zaken die op structuurplanniveau geregeld kunnen worden. Het bestemmingsplan is daarvoor het meest geëigende kader. Los daarvan, is naar onze mening in een dergelijke situatie de aanleg van maar weer een nieuwe ontsluitingsweg, gezien de verkeersintensiteit op de wegen en straten op Schiermonnikoog, geen oplossing.

Naar de mening van de heer Homan zou in het structuurplan het thema "Verkeer en Vervoer", in relatie tot het streefdoel "autoluw eiland", concreter uitgewerkt moeten worden.

**Reactie:** In het Structuurplan gaat het om de noodzakelijke ruimte-reserveringen ten behoeve van het realiseren van een zo autoluw mogelijk Schiermonnikoog. Deze ruimte-reserveringen zijn, voor wat betreft het aspect *verkeer en vervoer*, concreet genoeg in het Structuurplan aangegeven. Binnen deze en de bestaande ruimten, zullen inrichtings- en verkeersregulerende maatregelen er voor moeten zorgen dat de gewenste mate van autoluwheid wordt bereikt. Dit soort maatregelen vormen geen onderdeel van een vrij abstract Structuurplan maar horen thuis in een bestemmingsplan of een uitvoeringsplan.

Ook mag voor wat betreft de invulling van het verkeers- en vervoersaspect het nodige verwacht worden van het separaat van het Structuurplan uit te voeren mobiliteitsonderzoek. Daaruit zullen binnen het ruimtelijk kader van dit Structuurplan wel de nodige inrichtings- en uitvoeringsmaatregelen naar voren komen.

De heer Homan maakt ook bezwaar tegen de zoekgebiedjes voor incidentele woningbouw aan de noordzijde van de bebouwde kom.

**Reactie:** Zoals in eerdere reacties al werd opgemerkt, zijn nu, als gevolg van de nader ingestelde onderzoeken naar o.a. de relatie zoeklocaties wonen / landschaps- en natuurwaarden, de zoeklocaties aan de noordzijde van de bebouwde kom, vervallen.

Door de heer Homan worden ook vraagtekens geplaatst bij de grootschalige ontwikkelingen rond het bezoekerscentrum c.q. de realisering van een

multifunctioneel centrum en de daaraan gekoppelde combinatie van brandweergarage en KNRM-museum.

**Reactie:** In eerdere reacties is al opgemerkt dat, mee naar aanleiding van de aanvullende onderzoeken, in het huidige ontwerp-Structuurplan wordt uitgegaan van een veel bescheidener opwaardering van het bezoekerscentrum dan in eerste instantie was voorzien.

De opwaardering zal naar verwachting zonder nieuwe aantastingen van het duingebied plaats kunnen vinden, terwijl ook voor wat betreft de concentratie van de nood- en hulpdiensten in het kader van het onderhavige ontwerp-Structuurplan niet meer aan een verdere concentratie bij het bezoekerscentrum wordt gedacht.

In het onderhavige ontwerp-Structuurplan wordt uitgegaan van gedeeltelijke concentratie en gedeeltelijke verplaatsing naar bestaande locaties aan het Molenpad, de Reeweg en het terrein van Natuurmonumenten achter herberg "Rijsbergen".

Dit laatste is ook meteen een reactie op de laatste opmerking van de heer Homan, waarin hij stelt dat verplaatsing van de nood- en hulpdiensten valt toe te juichen, mits dit gebeurt naar goed bereikbare locaties waar voldoende ruimte is. De hiervoor genoemde locaties zijn namelijk goed bereikbaar en bieden de nodige ruimte voor professionalisering.

#### Ad 14. Vereniging van Natuurmonumenten

De Vereniging van Natuurmonumenten, hierna te noemen de Vereniging, vraagt in haar reactie in de eerste plaats om in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken te worden bij de in het kader van het Structuurplan nog te maken keuzes.

**Reactie:** In het onderhavige ontwerp-Structuurplan zijn naar aanleiding van nader ingestelde onderzoeken en de reacties vanuit het Overleg en de Inspraak, al een groot aantal keuzes gemaakt. Het ontwerpplan wordt weer ter inzage gelegd. In dat kader kan door Natuurmonumenten weer in overleg getreden worden met de gemeente c.q. kan weer een reactie gegeven worden.

De Vereniging stelt in de tweede plaats voor om in de algemene doelstelling van het Structuurplan, natuur, landschap en cultuurhistorie te prioriteren.

**Reactie:** Wij zijn van mening dat er ook op Schiermonnikoog sprake is en moet zijn van een differentiatie in prioriteiten naar gebieden.

Zo zijn wij van mening dat in het dorp de mens en het menselijk handelen voorop dienen te staan, dat in het agrarisch productiegebied het menselijk handelen eenzelfde prioriteit dient te hebben dan de natuur, het landschap en de cultuur-

historie, en dat op de rest van het eiland natuur, landschap en cultuurhistorie duidelijk de prioriteit hebben. Dit is ook als zodanig in de algemene doelstelling verwoord. Wij zijn van mening dat dit ook zo dient te blijven, omdat naar onze mening Schiermonnikoog een plaats moet blijven waar het goed wonen en goed toeven is. Het mag niet zo zijn dat door een prioritering van natuur, landschap en cultuurhistorie, het menselijk handelen zódanig aan banden wordt gelegd dat dit uiteindelijk zou leiden tot een uitholling van de sociaal-economische structuur van het eiland c.q. een sluipende leegloop.

De Vereniging verzoekt verder om het geprojecteerde fiets-/voetpad van de Kobbeduinen naar de Stuifdijk te heroverwegen en een onderzoek naar de kwaliteitsverbetering van bestaande voorzieningen te overwegen.

**Reactie:** Het betreffende fiets-/voetpad is o.a. naar aanleiding van de nader ingestelde onderzoeken en naar aanleiding van de reacties in het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro en de Inspraak, uit het onderhavige plan verwijderd. Voor wat betreft een onderzoek naar de kwaliteit van de bestaande voorzieningen, zijn wij van mening dat dit niet een zaak is die in het kader van een structuurplan aan de orde gesteld dient te worden, maar wij zijn natuurlijk altijd bereid dit in het kader van het beheer en onderhoud in overweging te nemen.

De Vereniging verzoekt ook om het doortrekken van het recreatieve pad langs de Westerplas te heroverwegen.

**Reactie:** Nader onderzoek naar de effecten van deze doortrekking op de natuur (zie bijlage ..), heeft uitgewezen dat met het treffen van enkele mitigerende maatregelen deze doortrekking niet zal hoeven te leiden tot een aantasting van de natuurwaarden van de Westerplas. Het is met het oog daarop dat wij de betreffende doortrekking dan ook in het ontwerp-Structuurplan gehandhaafd hebben. Wél is het zo dat ook voor ons uitgangspunt blijft dat de doortrekking niet mag leiden tot aantasting van natuurwaarden. Mocht dit, ondanks de mitigerende maatregelen toch dreigen te gebeuren, dan zal alsnog afgezien worden van deze doortrekking.

De Vereniging vraagt verder om haar te betrekken bij de uitbreiding van bedrijventerreinen en de uitwerking van de keuze voor de locatie van de nood- en hulpdiensten.

**Reactie:** In de structuurplanfase zal de Vereniging nog niet rechtstreeks betrokken worden bij de keuze van zoekmogelijkhe-

den voor de uitbreiding van bedrijventerreinen c.q. de verplaatsing en concentratie van de nood- en hulpdiensten. Wél zal er van rechtstreekse betrokkenheid sprake moeten zijn als binnen de zoekgebieden wordt overgegaan tot het vervaardigen van concrete plannen, waaronder een bestemmingsplan, die de belangen van de Vereniging rechtstreeks raken.

Tenslotte verzoekt de Vereniging om de beoogde concentratie van sportvoorzieningen aan de noordzijde van het dorp in heroverweging te nemen en in het plan de mogelijkheid op te nemen voor een dergelijke concentratie aan de zuidzijde van het dorp.

**Reactie:** Op dit moment gaan wij er nog vanuit dat de concentratie van sportvoorzieningen aan de noordzijde van het dorp op een zódanige manier vorm en inhoud gegeven kan worden dat dit zelfs leidt tot een versterking van de natuurwaarden in het gebied zelf en zijn directe omgeving. Op dit moment wordt daar dan ook nader onderzoek naar verricht. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek zal het nu voorgestane concentratiegebied mogelijk heroverwogen moeten worden. Vooreerst hebben we echter het concentratiegebied aan de noordzijde van het dorp gehandhaafd en nog geen zoekgebied aan de zuidkant van het dorp opgenomen.

#### Ad 15. De heer A.P. Roolvink

De heer Roolvink is van mening dat het gebied tussen herberg Rijsbergen en De Monnik in het Structuurplan opgenomen zou moeten worden als zoekgebied "Wonen" en dat de zoekgebieden *wonen* ter weerszijden van de Reeweg en noordelijk van het dorp (deels) zouden moeten vervallen.

**Reactie:** Nader ingestelde onderzoeken naar de effecten van de invulling van de diverse zoekgebieden op de natuur, het landschap en de waterhuishouding, alsmede de economische haalbaarheid daarvan, hebben er toe geleid dat de zoekgebieden "Wonen" ten noorden van het dorp, westelijk van Martjeland en westelijk van de Reeweg niet meer in het onderhavige ontwerp-Structuurplan zijn opgenomen. Het door dhr. Roolvink voorgestelde zoekgebied hebben we niet in het onderhavige plan opgenomen omdat invulling daarvan naar onze mening mogelijk zou kunnen leiden tot een ongewenste aantasting van het zicht op het dorp en het recreatiecomplex De Monnik. Wij achten dat zowel vanuit ruimtelijk en functioneel oogpunt in het open en vlakke poldergebied ongewenst. Voor wat betreft de eventuele invulling van de resterende in het onderhavige ontwerp-Structuurplan opgenomen zoekgebied in "Wonen" zal de invulling in ieder geval zodanig moe-

ten worden dat ter weerszijden van de Reeweg een open onbebouwd gebied blijft bestaan.

#### Ad 16. Dhr. J. van Boven

In de eerste plaats geeft dhr. Van Boven aan dat in het kader van het Structuurplan een in het verleden gemaakte "fout" waarbij de Kobbeduinen door middel van een fietspad bereikbaar werden gemaakt, hersteld zou moeten worden door het opheffen van het bestaande fietspad. Dit zou ook passen binnen de vastgestelde zone-indeling van het buitengebied.

**Reactie:** De gemeente heeft niet de intentie om het betreffende fietspad te sluiten of te verplaatsen; dit gezien de belangrijke toeristisch-recreatieve betekenis daarvan. Los daarvan is een Structuurplan ook niet het instrument om fietspaden aan hun gebruik te onttrekken.

De heer Van Boven is verder van mening dat ook de aanleg van het nieuw geprojecteerde fietspad aan de Kobbeduinen naar de Stuifdijk strijdig is met de waarden van natuur en landschap.

**Reactie:** Zoals ook al in voorgaande reacties is weergegeven, is mee naar aanleiding van de Inspraakreacties en een aantal nadere onderzoeken naar de effecten van de in het concept-Structuurplan voorgestelde ontwikkelingen, in het onderhavige ontwerp-Structuurplan afgezien van het bedoelde fietspad.

Ook het doortrekken van het recreatieve pad ten noorden van de oude zeedijk, wordt door de heer Van Boven als ongewenst en verstorend aangemerkt.

**Reactie:** Het nader ingestelde onderzoek naar de effecten van de in het concept-Structuurplan aangegeven ontwikkelingen op de waarden van de natuur, heeft uitgewezen dat met het treffen van mitigerende maatregelen de effecten van het doortrekken van het recreatieve pad verwaarloosbaar zullen zijn. Met het oog daarop is het betreffende pad dan ook gehandhaafd in het ontwerp-Structuurplan.

In de vierde plaats is de heer Van Boven van mening dat de gemeente een aantal maatregelen zou moeten treffen ten behoeve van het verder autoluw maken van het eiland. Gedacht dient dan bijvoorbeeld te worden aan:

- het sluiten van de veerbootsteiger voor gemotoriseerde halers en brenners;
- het verbieden van het met auto's op het strand rijden; en
- de realisering van ondergrondse parkeermogelijkheden.

**Reactie:** Het betreft hier allemaal uitvoeringsmaatregelen die niet in het kader van een structuurplan geregeld kunnen worden. Hooguit kunnen intenties worden uitgesproken.

De gemeente is echter van mening dat de ideeën van de heer Van Boven op dit punt zóver van de praktische werkelijkheid afliggen dat de invoering daarvan weinig kans van slagen zou hebben. Vandaar dat wij in het onderhavige ontwerpplan ook geen intenties in die richting hebben uitgesproken.

Ad 17. F. Knaak en J.L. Visser

Knaak en Visser geven in hun Inspraakreactie in de eerste plaats aan zich te verbazen over het feit dat in het concept-Structuurplan geen relatie wordt gelegd met het project Schiermonnikoog 2015, Authentiek Eiland.

**Reactie:** Zoals ook al in een eerdere reactie is aangegeven, heeft het project Schiermonnikoog 2015 en de uitkomst daarvan niet een zodanig (formele) status dat dat één op één in een door de gemeenteraad vast te stellen Structuurplan overgenomen zou moeten worden. Bepaalde in "Authentiek Schiermonnikoog" genoemde ontwikkelingen hebben echter ook weer hun vertaling in het ontwerp-Structuurplan gevonden, zonder dat daar expliciet bij stilgestaan is. Wij denken dat het op die manier hoort te werken.

Knaak en Visser geven in hun Inspraakreactie vervolgens aan dat het concept-Structuurplan op een aantal punten duidelijk afwijkt van de Visie 2015. Genoemd worden daarbij het wonen ter weerszijden van de Reeweg, de concentratie van bedrijven en het doortrekken van de Heerenweg.

**Reactie:** Waar in het ontwerp-Structuurplan een algemene en nieuwe afweging van belangen plaatsvindt die losstaat van de Visie 2015, is het niet verwonderlijk dat de uitkomst anders is dan bij Schiermonnikoog 2015. Met uitzondering van het wonen ten westen van de Reeweg, worden in het ontwerp-Structuurplan ten aanzien van het wonen, de bedrijvigheid en het verkeer dezelfde keuzen gemaakt dan in het concept-Structuurplan. De motieven voor deze keuzen zijn duidelijk in het Structuurplan aangegeven, zodat helder is waarom daarin op bepaalde punten van Schiermonnikoog 2015 wordt afgeweken.

Ad 18. Bewoners Oosterreeweg

De bewoners van de Oosterreeweg maken in hun Inspraakreactie bezwaar tegen het feit dat er tegenover hun woningen een *zoeklocatie wonen* is geprojecteerd. Als motieven daarvoor voeren ze aan:

- aantasting van een monumentaal dijkje en een bommengat;

- het aantasten van de streeksgewijze opbouw van het dorp;
- het aantasten van het open poldergebied.

**Reactie:** Oostelijk van de Oosterreeweg is in het concept-Structuurplan een zoekgebied *wonen* aangegeven. Hoe dit gebied precies zal worden ingevuld en in welke mate, is nu nog niet duidelijk. Wel zal er bij een eventuele invulling rekening gehouden worden met de gegevens van het terrein zelf en de omgeving. Eén en ander houdt in dat bij een eventuele invulling rekening gehouden zal worden met het historische dijkje en het "bommengat".

Voor wat betreft het niet voortzetten van het patroon van strokenbouw en het aantasten van het open poldergebied, merken we op dat de bestreden locatie aansluit op een gebied, een deel van het dorp waarin geen sprake is van een opbouw van stroken. Bebouwing in/op de zoeklocatie hoeft dus niet in een strokensysteem gerealiseerd te worden. Een andere stedenbouwkundige opzet kan ook tot goede ruimtelijke concepten leiden. Voor wat betreft de aantasting van het open gebied merken we op dat alle nog resterende zoekgebieden voor woningbouw in het poldergebied gelegen zijn.

Andere locaties zouden te zeer geweld doen aan de natuurwaarden, de landschapswaarden en de cultuurhistorische waarden van het eiland. De gesuggereerde waardevermindering van de woningen van de bewoners van de Oosterreeweg, is in het kader van het Structuurplan niet aan de orde. Een dergelijk plan is daarvoor te abstract.

Van eventuele waardevermindering zou pas sprake kunnen zijn in relatie tot een concreet bestemmingsplan. Is er bij een dergelijk plan sprake van duidelijk aantoonbare schade, dan kan die op basis van artikel 49 van de WRO, mogelijk verhaald worden op het gemeentebestuur.

De reactie van de bewoners van de Oosterreeweg geeft in relatie tot het Structuurplan dan ook geen aanleiding om daarin nu al veranderingen aan te brengen.

#### Ad 19. Horecavereniging Schiermonnikoog

De horecavereniging geeft aan dat naar haar mening de genoemde tien wooneenheden voor horecapersoneel een druppel op een gloeiende plaat is. Er zullen veel meer wooneenheden nodig zijn, met name nu de bewoning van bijgebouwen aan banden is gelegd. De horecavereniging zou dan ook graag zien dat wonen in bijgebouwen door horecapersoneel weer mogelijk werd gemaakt.

**Reactie:** De opmerking over het aantal wooneenheden lijkt ons terecht. Het ontwerp-Structuurplan is op dat punt dan ook in die zin aangepast, dat er geen aantal meer wordt genoemd maar dat wordt aangegeven dat er voldoende wooneenhe-

den voor seizoenkrachten en tijdelijk personeel moeten worden gerealiseerd.

Voor wat betreft de bewoning van bijgebouwen, zijn en blijven wij van mening dat die daarvoor niet gebouwd en woontechnisch gezien ook niet geschikt zijn. Er zal naar alternatieve mogelijkheden gezocht moeten blijven worden. Als gemeente zijn wij graag bereid daarbij, voor zover het in onze macht ligt, de nodige hulp te bieden.

De Horecavereniging is verder van mening dat het percentage van de beroepsbevolking dat direct of indirect afhankelijk is van de recreatie, eerder 90% dan 70% bedraagt. Ook plaatsen ze vraagtekens bij de stelling dat de groei van de werkgelegenheid zal afzwakken.

**Reactie:** De genoemde 70% is gebaseerd op de mate waarin de beroepsgroepen waarin mensen werkzaam zijn, een duidelijke relatie met de recreatie hebben. Er is natuurlijk een grijs gebied waarvan je in de situatie van Schiermonnikoog ook kunt zeggen dat er indirect sprake is van een relatie met de recreatie in de vorm van bijvoorbeeld de medische dienstverlening, de bouwbedrijven, e.d. Rekent men die beroepsgroepen mee, dan komt men zeker dicht in de buurt van de 90%. Vandaar dat in het onderhavige ontwerp-Structuurplan nu is gesteld dat 70%-90% van de beroepsbevolking direct of indirect werk vindt in de recreatie en het toerisme. Voor wat betreft de afvlakking van de groei van de werkgelegenheid, wordt bedoeld dat deze minder snel zal groeien dan in de voorbije decennia.  
Dit wordt gebaseerd op het feit dat de groei alleen nog een gevolg zal zijn van de kwaliteitsverbetering en niet meer van de groei en de toename van het toerisme.

De Horecavereniging is verder van mening dat een winterstalling onderdeel zou moeten zijn van de inrichting van bedrijventerreinen.

**Reactie:** Op de eventuele uitbreiding van de bedrijventerreinen zoals die in het Structuurplan is voorzien, zal het ook mogelijk zijn opslagruimte te realiseren. Het initiatief om deze ruimte ook werkelijk te realiseren, zal echter bij derden vandaan moeten komen.

De Horecavereniging is van mening dat het gebied waarin nieuwe kleinschalige ontwikkelingen op het gebied van het ambacht, de detailhandel en de dienstverlening mogelijk wordt gemaakt, tot de gehele Langestreek uitgebreid zou moeten worden.

**Reactie:** Wij delen deze mening niet. Wij vinden de woonfunctie van het overgrote deel van de Langestreek nog steeds zó belangrijk dat we daarbinnen geen "oncontroleerbare" toename

van andere functies toe willen staan. Het ontwerp-Structuurplan is op dit punt dan ook onveranderd gebleven.

Naar de mening van de horecavereniging moet er meer ruimte komen voor vermaak van de gasten.

**Reactie:** Wanneer met "ruimte" bedoeld wordt dat er meer mogelijkheden voor het organiseren van activiteiten moeten komen, dan verzet het Structuurplan zich daar op geen enkele manier tegen. In deze zal echter het particuliere initiatief het moeten doen.  
Afgezien van het multifunctionele centrum, de ontwikkelingsruimte voor kleinschalige toeristisch gebonden horeca, detailhandel, ambacht en dienstverlening en de verplaatsingsmogelijkheid voor de manege, zijn in het Structuurplan geen ruimten gereserveerd ten behoeve van het vermaak van de gasten.

Bij de zinsnede dat het gemeentebestuur geen wervingscampagnes en acties zal stimuleren en ondersteunen die erop gericht zijn meer recreanten naar het eiland te lokken, plaatst de Horecavereniging vraagtekens.

**Reactie:** Met deze zinsnede willen we aangeven dat het beleid er niet op gericht zal zijn om het aantal verblijfs- en dagtoeristen op het eiland nog sterk te laten toenemen. Het beleid zal de komende decennia met name gericht moeten zijn op kwaliteitsverbetering.

De horecavereniging stelt verder dat door diverse ontwikkelingen het aantal verhuurbare verblijfseenheden is gedaald. Dit aantal zou weer op peil gebracht moeten worden: daarna kan pas weer over stabilisatie gesproken worden.

**Reactie:** De ontwikkeling van het aantal verhuurbare eenheden valt, zolang deze in particulier eigendom zijn, niet te sturen door de gemeente.  
Verlies aan verhuureenheden door de bouw van nieuwe eenheden is geen oplossing en zou uiteindelijk alleen maar leiden tot een oncontroleerbare uitbreiding van de bebouwde omgeving. Wij kiezen daar niet voor en zijn van mening dat op dit punt het "vrije spel der maatschappelijke krachten" zijn werk maar moet doen.

Van de opmerking van de Horecavereniging met betrekking tot het onderzoek naar de mogelijkheden om de veerdam en de jachthaven te combineren, hebben we kennis genomen.

Ontwerp-Structuurplan Schiermonnikoog  
02-63-02 / 30-09-04

Voorgesteld wordt om naar aanleiding van enerzijds de in het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro 1985 en de Inspraak gemaakte opmerkingen en anderzijds de nader ingestelde onderzoeken naar de effecten van de in het concept-Structuurplan voorgestelde ontwikkelingen in het ontwerp-Structuurplan ten aanzien van het concept de volgende veranderingen aan te brengen.

Het als bijlage toevoegen aan het ontwerp-Structuurplan van de rapportages van de 4 aanvullende onderzoeken te weten:

- d. het Natuuronderzoek;
- e. Archeologisch Quick Scan;
- f. Watertoets; en
- g. Quick Scan Bezoekerscentrum, Hulpverleningsdiensten en Woningbouwlocaties.

Toevoegen aan het Structuurplan van een slothoofdstuk waarin een integrale beschrijving wordt gegeven van het Structuurplan met daarin een gemotiveerde omschrijving van de gemaakte keuzes ten aanzien van de diverse ontwikkelingsgebieden. De ontwikkelingsgebieden zijn op gewijzigde Structuurplankaarten weergegeven.

In het Structuurplan wordt een wat uitvoeriger beschrijving gegeven van het compensatiebeginsel.

Het aantal zoekgebieden voor woonuitbreidingen wordt teruggebracht tot 2. Het gebied oostelijk van de Oosterreeweg en het gebied tussen de Reeweg en de Oosterreeweg zuidelijk van het dorp.

Met betrekking tot het herstructureringsgebied en de mogelijke invulling zal in de toelichting bij het Structuurplan worden aangegeven dat ze van invloed kunnen zijn op de aantallen in de planmatige uitbreiding(en) te realiseren woningen.

Tussen de zoeklocatie ten behoeve van bedrijvigheid aan de Veerweg en de Zeedijk wordt in verband met mogelijke dijkverhogingen een vrije afstand van 100 meter in acht genomen. Het zoekgebied wordt dus kleiner.

In de toelichting zal worden vermeld dat rond het bedrijventerrein Veerweg en de mogelijke uitbreiding daarvan een groenwal zal worden aangelegd.

In de toelichting zal wat nadrukkelijker worden stilgestaan bij de eventuele toename van logiesaccommodatie in relatie tot kwaliteitsverbetering.

De zoeklocatie voor een mogelijke verplaatsing van de manege wordt verschoven van de locatie westelijk van het Martjeland naar een locatie in de hoek Knuppeldam – Rijspolder.

De zoeklocaties voor verplaatsing c.q. concentratie van de nood- en hulpdiensten worden nu gesitueerd aan het van der Molenpad, het terrein van Natuurmonumenten bij herberg Rijsbergen en het bedrijventerrein aan de Veerweg.

Op de Structuurplankaart zullen in het ontwerpplan de begrenzingen van het Vogelrichtlijn- en het Habitatrichtlijngebied worden aangegeven evenals de ligging van de primaire waterkering.

De oude dorpskern wordt aangemerkt als Archeologisch Waardevol Gebied.

In het Structuurplan wordt aangegeven dat de kampeerboerderij/manege op zijn huidige locatie wordt gehandhaafd waarbij de nodige kwaliteitsverbeteringen kunnen worden uitgevoerd.

Het zoekgebied ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein aan het Melle Grietjespad wordt verkleind, om aan te geven dat een uitbreiding zowel qua vorm als omvang het zicht op het dorp zo weinig mogelijk zal mogen aantasten.

In de toelichting bij het Structuurplan zal nadrukkelijker dan tot nu toe worden aangegeven dat vrijkomende bedrijfsgebouwen en open plekken zoveel mogelijk zullen worden aangewend ten behoeve van het wonen.

In het Structuurplan zal nadrukkelijk worden opgenomen dat een eventuele realisering van een multifunctioneel centrum niet mag leiden tot aantasting van het omliggende natuur- en duingebied.

Het herstructureringsgebied wordt op de Structuurplankaart iets vergroot. De begrenzing en de aanduiding op zich blijven echter indicatief omdat nog niet bekend is of er sowieso sprake zal zijn van herstructurering en in welke mate dat dan zal gebeuren.

Het nieuw geprojecteerde fietspad Kobbeduinen-Stuifdijk maakt geen deel meer uit van het ontwerp-Structuurplan.

===

1.