

Verslag van de openbare besluitvormende vergadering van de Raad van de gemeente Schiermonnikoog van maandag 7 juli 2003, 's avonds om 20.00 uur.

Aanwezig:

voorzitter: de heer E. Fennema
leden: de dames H.M. Molijn (OB), E.E.A.M. Claessens (SB) en A.W. van der Meulen (CGS) en de heren E.A.G. Augusteijn (SB), E.J.M. Bakker (CGS), H.D.J. Carrette (OB), E.D. de Groot (OB), J.C. Hagen (CGS) en C.A.F. van der Kolk (SB)
wethouders: de heren J.R. Dijkstra (CGS) en L.J. Wiersema (SB)
griffier: de heer S.T. van der Zwaag.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering. De wethouders hebben plaatsgenomen aan de vergadertafel.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vragen en opmerkingen van het publiek aan de Raad over geagendeerde onderwerpen.

Er zijn geen vragen of opmerkingen binnengekomen.

A-stukken

4. Verslag van de raadsvergadering van 2 juli 2003.

Redactioneel:

Bladzijde 1: De griffier zegt dat Mevr. Bouman-Molijn graag Mevr. Molijn genoemd wil worden.

Bladzijde 6: De heer Van der Kolk merkt op dat in de 4e regel van onderen nieuw Schiermonnikoogs Belangrief moet zijn: nieuwsbrief. Dit geldt ook voor regel 6/7 van boven op de volgende blz.

Bladzijde 7: De heer Van der Kolk zegt dat de zin (in regel 13/12 van onderen): De eenvoud ... is; weg moet.

Bladzijde 7: De heer Hagen zegt dat hij (in de laatste zin) gezegd heeft 2003 (en niet 2002).

Het verslag wordt met inbegrip hiervan vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Bladzijde 3: De heer Augusteijn noemt een mailing van Eneco over gemeenten die subsidie geven op zonnepanelen. Zoiets bedoelde hij toen hij zei dat de gemeente Schiermonnikoog een voorbeeldfunctie zou kunnen vervullen bij initiatieven op milieugebied.

5. Ingekomen stukken en mededelingen.

Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken nr. 1 t/m 3, 5 wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Ingekomen stuk nr. 4 (Antwoord bestuur Stichting Bezoekerscentrum op vragen Ons Belang):

De heer Van der Kolk vraagt aan het College om te overwegen de vragen die OB heeft gesteld te beantwoorden. ***De voorzitter*** zegt dit toe. ***De heer Hagen*** sluit zich aan bij de heer Van der Kolk.

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6. Behandeling Voorjaarsnota 2003

De voorzitter zegt dat er vooraf geen moties of amendementen zijn ingediend.

De heer Van der Kolk zegt dat Schiermonnikoogs Belang kan instemmen met *voorstel 1 (Instemming met uitgangspunten voor begroting 2004)*. Over *voorstel 2* zegt hij dat Schiermonnikoogs Belang in de opiniërende vergadering al heeft aangegeven, dat het kiest voor een beperkte verhoging in verband met de hoge lasten die de inwoners van Schiermonnikoog al hebben. Hij dient mede namens de Christelijke Groepering Schiermonnikoog een motie in (motie 1). Hij zegt dat Schiermonnikoogs Belang er van overtuigd is, dat de dekkingspercentages van rioolrechten, heffing huishoudelijk afval en leges bouwvergunning omhoog moeten. Hij wil wachten op de afvalscan (omdat de uitwerking daarvan consequenties hebben voor tarieven en dekkingspercentage) en op het onderzoek naar het heffen van de rioolrechten. Hij wil daar niet op vooruitlopen; maar hij wil wel dat in een bepaald tempo de kostendekkendheid van deze heffingen bereikt wordt. Hij wil graag dat in de volgende begroting de kosten die verbonden zijn aan de bouwvergunningen sec in de begroting komen en dat de handhaving in een aparte post op de begroting terug te zien is. Inzake *voorstel 3* dient hij, mede namens de heer Hagen, een motie in (motie 2). Op dit moment kan er, omdat het onderdeel is van de begroting 2004, nog niet een definitieve uitspraak gedaan worden hoe hoog precies de toeristenbelasting uitvalt. De restitutieregeling moet goed uitvoerbaar en goed controleerbaar zijn. Hij wacht het definitieve voorstel bij de begroting af. Met *voorstel 4* gaat hij akkoord, eveneens met *voorstel 5*. Inzake *voorstel 6* dient hij, mede namens de heer Hagen, een motie in (motie 3). Met *voorstel 7 en 8* gaat hij akkoord.

De heer Hagen deelt mee, dat er enig vooroverleg heeft plaatsgevonden en dat hij grotendeels dezelfde opmerkingen heeft als de vorige spreker. In de opiniërende vergadering is al veel aan de orde geweest en beantwoord; daarom kan hij ook instemmen met de in de nota verwoorde uitgangspunten voor het begrotingsjaar 2004 (*voorstel 1*). CGS gaat akkoord met de 3,5% verhoging (*voorstel 2*); verder verwijst hij naar de ingediende motie (motie 1). Inzake *voorstel 3* merkt hij op dat CGS er een voorstander van is dat er een verschil moet blijven in het tarief op het bootkaartje en het tarief, dat door de verblijfstoerist wordt betaald; het bestaande verschil van 15 cent moet zeker niet minder worden. Het zou betekenen, dat de dagtoerist een zeer geringe bijdrage levert aan de inkomsten van de gemeente, terwijl juist voor die dagtoerist veel zaken gedaan worden; als voorbeeld noemt hij het parkeerdek op Lauwersoog, waaraan de gemeente Schiermonnikoog een behoorlijke bijdrage heeft gegeven.

De heer Carrette stelt dat de bijdrage aan het parkeerdek niet betaald is uit de opbrengsten van de toeristenbelasting maar uit de algemene middelen. **De heer Van der Kolk** zegt dat de opbrengst van de toeristenbelasting naar de algemene middelen gaat. Er wordt niets rechtstreeks uit de toeristenbelasting betaald. Ook **de voorzitter** zegt dat de toeristenbelasting niet voor een bepaald doel bestemd is; het gaat naar de algemene middelen en via de algemene middelen is o.a. de bijdrage aan het parkeerdek gefinancierd.

De heer Hagen vraagt zich af of de restitutie voor jongeren tot 12 jaar in groepsverband wel goed uitvoerbaar is en wil dat eerst goed onderzocht hebben. Met *voorstel 4* en *voorstel 5* gaat hij akkoord; inzake *voorstel 6* verwijst hij naar de ingediende motie (motie 3); met *voorstel 7* en *voorstel 8* gaat hij akkoord.

De heer Carrette stelt dat er al uitgebreid gepraat is over de voorjaarsnota en het weinig rooskleurige beeld van het meerjarenperspectief tot 2007; als er niets aan gedaan wordt eindigen we in 2007 met een negatief begrotingsresultaat van € 200.000,-. Hij stelt dat er iets gedaan moet worden aan zowel de inkomstenkant als aan de uitgavenkant. In de nota komen een aantal items voor; Ons Belang neemt die voorlopig voor kennisgeving aan en wanneer te zijner tijd een concreet voorstel komt met een prijskaartje eraan, zal Ons Belang beslissen of men er mee akkoord gaat of niet. Hij kan instemmen met *voorstel 1*. Dit is in wezen de uitgavenkant; hij wil er wel op wijzen dat in de toekomst, meer dan tot nu toe, op de centen gepast moet worden en bij elke uitgave het doel en het niveau en de grootte van de uitgave in verhouding met onze gemeente goed moet worden overwogen. Inzake *voorstel 2* dient hij een motie in (motie 5); inzake *voorstel 3* idem (motie 4). Hij zegt dat deze moties een samenhang hebben; OB vindt dat het uitgangspunt moet zijn, dat afvalstoffenheffing, bedrijfsafval, rioolrechten en leges voor bouwvergunningen een soort vergoeding zijn voor een geleverd product en dus 100% kostendekkend moeten zijn; het hoeft niet via een andere weg gefinancierd te worden, dus niet vanuit de algemene middelen, maar zeker niet vanuit de toeristenbelasting. Ons Belang is altijd tegen een verhoging van toeristenbelasting geweest als het niet nodig was. Hij vindt de verhoging van 0,90 naar 1,25 te veel.

De lasten moeten daar geplaatst worden waar ze horen, dus als de burgers en bedrijven producten geleverd krijgen moeten ze daarvoor betalen; dit betekent een meeropbrengst waardoor het begrotingstekort in 2007 naar beneden gaat. Ons Belang heeft geaccepteerd, dat ook de toeristen daaraan moeten bijdragen, maar de voorstellen van de andere partijen vindt hij te ver gaan: de toerist zorgt nu al bijna voor 30% van de totale inkomstenkant. Als in aanmerking wordt genomen dat die toerist vaak hier een huis heeft, waarbij hij OZB, afvalstoffenheffing en rioolrechten betaalt, dan vindt hij dat de toerist – onze gouden kip – al genoeg bijdraagt aan de samenleving van Schiermonnikoog en niet verder kan worden belast. Wij moeten zelf op ons nemen wat wij moeten betalen. Hij vindt dat

de kostendekking in drie jaar gehaald moet worden, vijf jaar is te lang. De spreiding over vijf jaar is alleen te financieren als de toeristenbelasting flink wordt verhoogd. **De heer Van der Kolk** zegt dat er in de motie wordt gesproken van maximaal vijf jaar; het hangt af van het resultaat van de scan en het onderzoek naar de rioolheffing. **De heer Carrette** vindt vijf jaar te lang en stelt dat Schiermonnikoogs Belang dat alleen kan doen als de toeristenbelasting fors omhoog gaat. Ons Belang wil een samenspel van de toeristenbelasting en de heffing voor de eigen burgers. **De heer Van der Kolk** zegt dat dat een principieel verschil is. Schiermonnikoog Belang zegt, dat Schiermonnikoog behoort tot de duurste gemeenten en daarom is vorig jaar besloten om de belastingen niet te verhogen. De nu voorgestelde verhoging is meer een inflatiecorrectie. Het gaat hier om een gemeente met 1000 inwoners, maar met 300.000 bezoekers op jaarbasis en die zullen een redelijke bijdrage moeten leveren aan de voorzieningen die hier in stand moeten worden gehouden.

De heer Carrette stelt dat *voorstel 4* en *voorstel 5* een soort bezuinigingen zijn en hij vindt het jammer dat behalve deze twee punten het woord 'bezuiniging' niet in de voorjaarsnota voorkomt. Hij zegt dat het misschien goed zou zijn dat het College de nota nog eens goed bekijkt om na te gaan welke posten in aanmerking zouden kunnen komen voor bezuiniging; als suggestie noemt hij de bibliotheek. Inzake *voorstel 6* ziet hij ook graag uitstel. Met *voorstel 7* en *voorstel 8* gaat hij akkoord.

Wethouder Dijkstra stelt dat er geprobeerd wordt een goed evenwicht te zoeken wat lastenverdeling betreft zowel voor eigen inwoners als ook voor toeristen. Hij zegt dat de verhoging van de toeristenbelasting een gematigde verhoging is. **De heer Carrette** blijft erbij dat het procentueel een veel te forse verhoging is, terwijl **de wethouder** het werkelijke bedrag benadrukt. Ook de zomerhuisbezitters hebben over 2003 geen verhoging van de OZB moeten incasseren, zelfs geen inflatiecorrectie.

Over de moties zegt hij dat hij blij is met de algemene instemming van de 3,5% en ook met de instemming om het bedrijfsafval 100% kostendekkend te maken. Hier is voor gekozen in verband met de opmerkingen van de verschillende fracties over de hoogte van de toeristenbelasting. De afvalheffing in zijn algemeenheid en andere heffingen zijn nog niet verhoogd; aan inzameling van huishoudelijk afval betaalt de hele gemeenschap mee; er zit echter een onredelijkheidsfactor, wanneer de gemeenschap als geheel meebetaalt aan de inzameling van bedrijfsafval. Wat betreft de rioolrechten: hier is naar gekeken om het kostendekkend te maken. Het is nu een waterspoorheffing; waarschijnlijk wordt het straks een vastrechtheffing. Hopelijk wordt dat per 1 januari 2005 definitief geregeld. Wat betreft de afvalstoffen in het algemeen: er komt een quickscan. Dat was ook de aanleiding om in eerste instantie geen verhoging van het bedrijfsafval voor te stellen maar tegen de achtergrond van de verhoging van de toeristenbelasting is dat wel gedaan. Over de bouwleges berekent hij dat het (zonder handhaving) eigenlijk al kostendekkend is, maar als de Raad zegt dat de post 'handhaving' er uit moet voor het goede inzicht vindt hij dat geen probleem. Overigens komt er een andere systematiek, waarbij er in de begroting een andere toerekening van de kosten over de verschillende onderdelen komt. Over een onderzoek naar het dekkingspercentage voor de begraafrechten: het gaat hier om kleine aantallen en het gaat om facilitering van de eigen burgers. Wat betreft de toeristenbelasting zijn er een aantal alternatieven doorgerekend. Maar, zoals **de voorzitter** naar voren brengt, het gaat bij de voorjaarsnota nog niet om de definitieve invulling. **De wethouder** zegt dat het college er rekening mee zal houden, dat de meerderheid van de Raad een verschil van 15 cent wil zien tussen dag- en verblijfstoeristen. Over het groepstarief voor kinderen jonger dan 12 jaar (niet alleen in groepsaccommodaties) zegt hij dat rekening gehouden moet worden met herhalingsbezoek op latere leeftijd: iets waar de eilander economie bij gebaat is. Wat genoemde bezuinigingen betreft zegt hij dat het altijd goed is om de zaken nog eens te bekijken, waarna politieke keuzes gemaakt moeten worden.

2e termijn

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Besluitvorming

De voorzitter brengt eerst de moties in stemming; waarbij niet de volgorde van indiening wordt aangehouden, maar – omdat er moties zijn over hetzelfde onderwerp – eerst de meest verstrekkende motie in stemming wordt gebracht.

Motie 5. Voor: Ons Belang; tegen: Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang. De motie is verworpen

Motie 1. Voor: Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang; tegen: Ons Belang. De motie is aangenomen.

Motie 4. Voor: Ons Belang; tegen: Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang. De motie is verworpen.

Motie 2. Voor: Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang; tegen: Ons Belang. De motie is aangenomen.

Motie 3. Voor: Christelijke Groepering Schiermonnikoog, Ons Belang en Schiermonnikoogs Belang. De motie is aangenomen.

Voorstel 1. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Voorstel 2 en voorstel 3 zijn vastgelegd in moties.

Voorstel 4. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Voorstel 5. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Voorstel 6. Het voorstel is vastgelegd in een motie.

Voorstel 7. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Voorstel 8. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Ook met punt B (kennisname met de aangekondigde voorstellen) kan iedereen instemmen.

7. Voorstel betreffende aanpassing van het voetpad langs de Badweg

Mevrouw Claessens zegt dat er eind vorig jaar een raadsbesluit is genomen waarop nu teruggekomen wordt zonder dat er tussentijds iets is veranderd. Dat verdient niet de schoonheidsprijs. Zij komt met een voorstel wat als uitgangspunt heeft dat als je nu het voetpad aanpakt en er verder niets gebeurt, de Badweg teruggegeven wordt aan het snelle verkeer. Dit wil zij voorkomen. Voetgangers en fietsers moeten zich daar prettig voelen; in het verleden zijn er veel ongelukken met fietsers gebeurd – geen dingen die de krant halen, maar wel heel vervelende situaties zijn. **De heer Carrette** stelt dat het een keuze is: mensen hoeven niet op de Badweg te lopen, maar kunnen ook kiezen voor het voetpad. **Mevrouw Claessens** benadrukt dat de situatie voor fietsers moeilijk blijft. Zij dient een motie in.

Mevrouw Van der Meulen stelt dat de beslissing is genomen in een vorige vergadering, waarop nu wordt teruggekomen. Ze denkt dat het altijd goed is dat je na gemaakte afspraken blijft bekijken of het wel of niet een goede beslissing was; het is gewoon zo dat het voetpad langs de Badweg in een slechte conditie is. Ze is blij dat het nu toch op de agenda is gezet; het kan nu: financieel pakt het goed uit en de mogelijkheden zijn er omdat men met de Zwarte Duinenweg bezig is.

De heer Carrette stelt dat ten aanzien van een eenmaal genomen besluit er ook nog iets bestaat als voortschrijdend inzicht; hij vindt dat het College heel attent reageert op de mogelijkheden die zich voordoen. Hij stelt dat mevrouw Claessens het in de vorige vergadering betreurd heeft, dat met deze maatregel vooruitgelopen wordt op iets wat nog besloten moet worden, maar dat zij nu hetzelfde doet: zij koppelt nu een maximumsnelheid aan de Badweg, iets wat zou moeten blijken uit het komende mobiliteitsonderzoek. **Mevrouw Claessens** antwoordt, dat ze daartoe wordt gedwongen, omdat het er uit gelicht is.

Wethouder Dijkstra zegt dat dit de beste oplossing is. Het blijkt dat het voetpad een hele duidelijke functie heeft op de Badweg, of het nu een 30 of 60 km. weg is. Wat betreft de motie kan hij akkoord gaan met punt 1; wat betreft de snelheidsbeperking ziet hij uit naar het standpunt van de Raad in dezen; over punt 3 zegt hij dat er nieuwe bebording komt eind augustus/begin september – dan zou de Badweg bij de bebouwde kom kunnen worden getrokken. Hij vindt het prematuur om er nu vast een bord van 30 km neer te zetten. **Mevrouw Claessens** zegt dat het een duidelijke reden heeft: zo gauw er wordt gewerkt aan het voetpad moet je op de weg lopen. **De wethouder** stelt dat het woord 'voor' veranderd moet worden in 'bij'. Ook met punt 4 kan hij instemmen.

2e termijn

Mevrouw Van der Meulen kan instemmen met punt 4 van de motie; ze wil wel een evaluatie over een jaar. Ze vraagt zich af hoe het met de handhaving zal gaan.

Besluitvorming

Eerst wordt de motie in stemming gebracht. Voor stemmen de Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang; tegen stemt Ons Belang. De motie is aangenomen. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Behandeling voorontwerpstructuurplan

De voorzitter stelt dat er een voorstel van het College ligt, waarop door het College aanpassingen zijn voorgesteld naar aanleiding van de opmerkingen in de opiniërende vergadering. Ingediende amendementen kunnen betrekking hebben op een van beide stukken.

De heer Carrette zegt dat het een goede manier van werken is geweest. Er zijn een aantal zaken gewijzigd, maar ook nog enkele blijven liggen. In november of januari komt er een definitief plan en

dan hoeft er pas een beslissing te worden genomen. Hij komt met een aantal amendementen. Amendement 1. (n.a.v. blz. 3 van het Structuurplan). Er kunnen ook activiteiten plaatsvinden die niets te maken hebben met veiligheid maar met normale ontwikkelingen van bedrijven. Amendement 2. (n.a.v. blz. 7 e.v.). (**De voorzitter** wijst er op dat ook het College op dit punt tekstwijzigingen heeft aangedragen op het Structuurplan). Amendement 3. (n.a.v. blz. 11). Amendement 4. (n.a.v. blz. 13). Amendement 5. (n.a.v. blz. 16).

De heer Hagen zegt dat hij uitgaat van de 1^e gewijzigde versie. Hij vindt de Algemene Doelstellingen nogal strak omschreven en voelt wel voor amendement 1. Hij onderschrijft het hoofdstuk 2.1. Over hoofdstuk 2.2 dient hij, ook namens Schiermonnikoogs Belang, een amendement in. (Amendement 6). Hij vindt dat niet de locatie waar nu gebouwd zou moeten worden moet worden opgenomen; in een structuurplan horen alleen de zoeklocaties. De keuze waar eerst gebouwd gaat worden kan pas later gemaakt worden als precies bekend is hoeveel er moet worden gebouwd, wat het financiële plaatje inhoudt enz. Over hoofdstuk 2.3: hij kan zich vinden in de gewijzigde tekst – hij gaat er van uit dat de wijziging die vooraan in het stuk staat, zoals opgenomen op het kaartje, ook in de tekst komt. Hij onderschrijft het in amendement 3 genoemde aangaande de uitbreiding van de kleinschalige winkel- en horecabedrijven. Over hoofdstuk 2.4: geen opmerkingen; ook niet over 2.5. Over het hoofdstuk op blz. 18 (er staat 2.4, maar moet zijn 2.6): hierin gaat het o.a. over de hulpdiensten. In de tekst is over dit onderwerp niets aangepast; in de aanvullende teksten wel. Hij wil graag weten of dit in het structuurplan wordt opgenomen. Hij stemt in met het hoofdstuk Verkeer.

De heer Van der Kolk zegt dat hij reageert op het Gewijzigd voorontwerp Structuurplan. Hij kan zich vinden in amendement 1. Over Wonen: het amendement is al ingediend door de heer Hagen (Amendement 6). Met de drie uiteindelijke locaties kan Schiermonnikoog zeker tot 2020 uit de voeten. Ook hij benadrukt dat er in het Structuurplan geen keuze moet worden gemaakt. Hoofdstuk Werken: Schiermonnikoogs Belang is het niet eens met Ons Belang; men volgt het voorstel van het College. Recreëren: Schiermonnikoogs Belang is het niet eens met Ons Belang. Het moet wel onderzocht worden of het wel of niet realiseerbaar is, maar daar moet niet op vooruitgelopen worden. Verkeer: Schiermonnikoogs Belang ondersteunt het voorstel van Ons Belang niet. Voorzieningen: er is een nieuwe tekst over een actueel onderwerp – de supermarkt. Aangegeven is dat er nog plaats zou moeten zijn voor een nieuwe supermarkt, een nieuw bedrijf. Hij heeft twijfels hierover. Zeker als de huidige supermarkt eventueel zou willen uitbreiden zullen er problemen komen in het centrum van het dorp. Binnenkort zal dit wel in de Raad aan de orde komen. De visie van Schiermonnikoogs Belang is, dat de supermarkt niet op de goede plek zit. Hij is blij dat het probleem in deze structuurnota onder woorden is gebracht.

Wethouder Dijkstra zegt dat het veiligheidsaspect ook betrekking heeft op de zeekering. Over de hulpdiensten: in verband met nieuwe ontwikkelingen bij Rijkswaterstaat en het Waterschap is de datum van 1 december misschien wat prematuur.

Wat betreft de Supermarkt: hij stelt dat het de aandacht heeft, maar benadrukt ook dat het gaat om de vrije markt; in het kader van verkeer en vervoer zijn goede afspraken te maken over bevoorrading, tijdstippen enz.

2^e termijn

De heer Hagen zegt dat er eigenlijk heel weinig in het structuurplan staat over het onderkomen van de hulpdiensten: het College zou nog komen met een voorstel. Later in het stuk staat een voorstel: komt dit nog in bespreking? De datum van 1 december hoort niet in het structuurplan. **De heer Van der Kolk** zegt dat het niet in de voortgangsnotitie staat; het is niet ter beoordeling op dit moment.

De heer Carrette merkt op dat de parkeerplaats aan het westeinde van de Langestreek uit het structuurplan is verdwenen.

Zoeklocaties: hij verbaast zich erover dat hij van de ander partijen niet het motief van het zo goedkoop mogelijk verwerven van de grond heeft gehoord. De door de andere partijen genoemde locaties behelzen stukken grond die van de gemeente zijn, maar ook gronden die in bezit zijn van derden. Bij deze laatsten is er sprake van invloed op de bedrijfsvoering van de mensen waarvan die grond gekocht wordt en invloed op de prijs van de grond. Dit waren argumenten voor Ons Belang om die gebieden buiten beschouwing te laten. Hij merkt dat Ons Belang de enige partij is die daar gevoel voor heeft. **De heer Van der Kolk** zegt dat hij dit ten felste wil bestrijden. Hij zegt dat de heer Carrette een discussie wil voeren die op dit moment niet gevoerd wordt. Hij benadrukt dat het betaalbaar maken van de nieuw te bouwen huizen van essentieel belang is, maar op dit moment worden de argumenten per zoeklocatie ook niet geformuleerd; dat komt nog aan de orde en dan moet worden bekeken welke locatie het meest geschikt is. **De heer Carrette** verbaast zich erover dat sommige locaties wél worden uitgesloten op grond van bepaalde argumenten. Hij noemt dat een jojo-effect. Hij stelt dat Ons Belang consequent is: Ons Belang zegt dat de gronden die in bezit zijn van de gemeente en die reeds in het Volkshuisvestingsplan van 1990 aangemerkt werden, voldoen aan de criteria om een groot contingent aan goedkope huizen te bouwen. **De heer Hagen** zegt dat hij het in

het geval van het Melle Grietjespad meer had over planologische aspecten; voorkomen moet worden, dat een bestaand bedrijf volkomen op slot gezet wordt. Het gaat er nu om dat je ruimtelijk invult waar bepaalde locaties zijn en bij de keuze waar straks echt gebouwd gaat worden zijn er veel andere zaken die dan naar voren komen; dan zal er gekeken moeten worden naar eigendomssituaties. Er zullen zeker betaalbare woningen moeten komen, maar die discussie wordt niet gevoerd in het kader van een structuurplan.

Besluitvorming over de amendementen

De voorzitter stelt dat het gaat over de 1^e gewijzigde versie.

Amendement 1.

De voorzitter wijst er nog op dat in het geval van het eerste amendement ook meespeelt dat op een Waddeneiland het algemene aspect van veiligheid niet in de doelstellingen genegeerd kunnen worden; het kan, althans in theorie, een rol spelen bij wel of niet investeringen doen.

De heer Van der Kolk legt een stemverklaring af. In eerste instantie was Schiermonnikoogs Belang het eens met de tekst. Door de discussie met Ons Belang en de Christelijke Groepering Schiermonnikoog begon men daar anders over te denken, maar nu is toch de overtuiging, dat het verstandig is om de tekst te laten zoals die is.

De heer Carrette blijft het een probleem vinden dat er in de toekomst alleen nog maar iets gedaan kan worden als het te maken heeft met veiligheid.

De heer Hagen vindt de omschrijving veel te strak.

Mevrouw Claessens wijst er op dat als de tekst wordt aangepast in de zin van het amendement er een vreemde constructie achterblijft.

Voor stemmen: de Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Ons Belang Schiermonnikoogs Belang stemt tegen. Het amendement is aangenomen. De tekstwijziging wordt aangebracht.

Amendement 2. Voor stemmen: de leden van Ons Belang. Tegen: Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang. Het amendement is verworpen.

Amendement 6. Voor stemmen: Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang; tegen: Ons Belang. Het amendement is aangenomen.

Amendement 3a. Voor stemmen: de leden van Ons Belang. De anderen stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 3b. Voor stemmen: de leden van Ons Belang. De anderen stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 4. Voor stemmen: de leden van Ons Belang. De anderen stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 5. Voor stemmen: de leden van Ons Belang. De anderen stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Besluitvorming over het voorstel

Aanpassing tekst. (inclusief de aangenomen amendementen). Voor stemmen: Christelijke Groepering Schiermonnikoog en Schiermonnikoogs Belang. Tegen: Ons Belang. Het voorstel is aangenomen.

Aanpassing kaarten. Wordt aangepast conform het amendement.

Bedrijventerrein. Dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Verplaatsingsgebied evenemententerrein/dierenweide. Dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Mogelijke verplaatsing manege. Dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Kaart Nationaal Park Schiermonnikoog. Dit voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter stelt dat hiermee het Voorontwerp Structuurplan, met de nodige wijzigingen, is aangenomen en kan het verder de procedure in.

De heer Carrette vraagt naar de informatieverstrekking naar de burgers. **De voorzitter** zegt dat er een "blauwe brief" zal worden rondgestuurd.

9. Voorstel betreffende herstel van de riolering onder het Karrepad

De heer Bakker complimenteert het College over de gekozen werkwijze. Hij vindt het een goede zaak en stemt in met het voorstel.

Wethouder Dijkstra is blij met de instemming.

Besluitvorming

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.17 uur

De heer Van der Kolk complimenteert de voorzitter met de voortreffelijke leiding van deze ingewikkelde vergadering.

Vragen van de publieke tribune aan de Raad

De heer Veldhuis wil B en W een compliment geven voor het snelle handelen inzake de iepziekte. Hij vraagt wie er verantwoordelijk is voor het onderhoud rondom het Dorpshuis.

Wethouder Dijkstra zegt dat er in het algemeen af en toe oude afspraken opduiken die al of niet schriftelijk zijn vastgelegd. Samen met het bestuur van het Dorpshuis zal gezocht worden naar een praktische oplossing.

De heer Kobes zou graag zien dat de vijver bij de kinderboerderij schoongemaakt wordt.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 12 augustus 2003,

, voorzitter.

, griffier.